

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011026
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011026.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného H. O.D., K.. XX.X.XXXX B. S., bytom Č., S. Č.. XX o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 20.8.2009 pod sp. zn. 1T/92/2009 podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v trvaní 6 rokov 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.05.2014 podal na tunajší súd odsúdený H. O. žiadosť o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v žiadosti uviedol, že má za to, že vo výkone trestu svojim správaním a plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 20.8.2009 pod sp. zn. 1T/92/2009 podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v trvaní 6 rokov 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 10.02.2013 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 10.04.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.05.2014, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 20.8.2009 pod sp. zn. 1T/92/2009 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.05.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 16.06.2009. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo hodnotené kladne, bez negatívnych poznatkov. Počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na priemernej úrovni. Vyskytol sa jeden negatívny poznatok, kedy mal odsúdený neporiadok vo svojich veciach. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku, o zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu nemal záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného

v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo často na slabej úrovni. Vyskytovali sa neustále porušenia ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, príkazy a nariadenia príslušníkov nedodržiaval, často býval neustrojený, neudržiaval si poriadok v osobných veciach. Správanie možno charakterizovať ako účelové. Striedali sa problémové obdobia s obdobiami bezproblémovými, keď sa odsúdený snažil získať disciplinárnu odmenu. Vzhľadom na tieto skutočnosti a skutočnosť, že bol pozitívne testovaný na jemu nepredpísaný liek (užitie lieku za účelom privodenia si stavu intoxikácie), bol odsúdený premiestnený 01.10.2012 na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa postupne stabilizovalo, negatívne poznatky sa u neho prestali objavovať. Dňa 10.06.2013 bol odsúdený premiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie je odvtedy zväčša na požadovanej úrovni, odsúdený bol aj disciplinárne odmeňovaný. Aktuálne sa snaží príkazy a nariadenia príslušníkov a ústavný poriadok dodržiavať, avšak objavujú sa u neho aj negatívne poznatky ohľadom nedodržania časového rozvrhu dňa a ustrojenosti. Doposiaľ bol 8-krát disciplinárne odmenený, naposledy mu bola dňa 14.11.2013 udelená disciplinárna odmena - pochvala za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Odsúdený bol ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pracovne zaradený od 09.12.2009 na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv. Pracovná morálka bola u neho spočiatku na slabej úrovni, postupne sa však zlepšovala, odsúdený bol následne za vzornú pracovnú morálku aj disciplinárne odmeňovaný, vykonával aj funkciu vedúceho pracovnej skupiny, avšak v októbri 2011 bol pre opakované porušenia ústavného poriadku a pre sťažnosti na jeho osobu funkcie zbavený. Dňa 02.10.2012 bol z pracoviska vyradený z dôvodu zmeny diferenciačnej skupiny. Na rovnaké pracovisko bol po opätovnej zmene diferenciačnej skupiny zaradený dňa 11.06.2013. Pracovná morálka odsúdeného je aktuálne na priemernej úrovni. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, jemu venovaný individuálny prístup zameraný na posilňovanie zrelej stratégie sociálneho správania, je vedený k zodpovednosti, empatii a zvládaniu záťažových situácií spoločensky želateľným spôsobom. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá (bez vzdelania, experimentovanie s drogami, spáchaný zločin). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Vrátiť sa chce k rodičom a pracovať ako živnostník, tak ako pred výkonom trestu. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že po prepustení chce viesť riadny život a pomôcť rodičom.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na nie celkom priaznivé hodnotenie odsúdeného, kde sa konštatuje len čiastočné splnenie podmienok a na závažnosť trestného činu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom

posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálnej - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd prihliadol najmä na hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva že správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni ako aj na skutočnosť, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu experimentoval s drogami, spáchal zločin a je bez vzdelania. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného (stupňovanie trestnej činnosti v krátkom časovom odstupe) má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na charakter spáchanej trestnej činnosti, nie celkom priaznivé hodnotenie odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.