

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/136/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202977
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202977.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., štátne občianstvo SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., štátne občianstvo SR, v zastúpení Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461 a otca F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. B. XXXX/X, I., štátne občianstvo SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2024, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka maloletého dieťaťa) doručila dňa 17.06.2024 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného oparenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k ich maloletému synovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej súbežnej účasti maloletého a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevytnutom rozsahu, taktiež uložiť žalovanému zákaz kontaktovania maloletého písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a maloletému priznať nárok na trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Uznesením č. k. 10C/28/2024-27 zo dňa 15.07.2024 tunajší súd vylúčil na samostatné konanie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa maloletého A. B. (žalobcu 2/).

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že matka uzatvorila s otcom manželstvo dňa 21.09.2019 vo Zvolene. Z manželstva pochádza maloletý syn A. B.. Manželia nežijú od októbra 2021 v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloletého a spoločne sa nepodieľajú na jeho výchove. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky.

Dňa 19.07.2022 podal otec návrh na rozvod manželstva a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 10P/57/2022, ktoré ku dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Doposiaľ nie je právoplatne skončené ani konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8P/192/2022 vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu na návrh matky.

Od októbra 2021 sa vzťah matky a otca nezlepšil, práve naopak. Otec matke vyčíta, že mu bráni vidieť syna, hoc táto mu styk v zmysle nariadeného neodkladného patrenia vždy umožnila, akurát takýto styk nespĺňal predstavy otca a preto vždy pri realizácii styku neustále vyvolával konflikty, bol agresívny, vulgárny a správal sa násilne.

Takéto správanie sa otca pretrváva, čo matka odôvodňuje najmä skutočnosťou, že otec je pravidelným užívateľom drog, čo zanechalo negatívne následky na jeho psychike.

Matka poukazuje v návrhu na závery vypracovaných znaleckých posudkov v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/57/2022 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, konkrétne na znalecký posudok č. 17/2024 zo dňa 07.05.2024 znalkyne F. G. J. a konzultantky znalkyne C. F. K. L. znalecký posudok č. 02/2024 zo dňa 20.02.2024.

V súvislosti s užívaním drog je záujem otca o kontakt s matkou a maloletým synom nepravidelný. Otec sa tak od decembra 2023 až do mája 2024 o maloletého absolútne nezaujímal.

Dňa 22.05.2024 sa otec po 6 mesiacoch čo maloletého syna nevidel, dostavil bez ohlásenia pred byt, v ktorom žije maloletý s matkou a dožadoval sa styku, ktorý mu matka za svoje prítomnosti aj umožnila. Otec sa venoval maloletému 30 minút.

Následne dňa 25.05.2024 sa otec pokúsil zrealizovať videohovor s maloletým. Maloletý rozhovor s otcom odmietol. Nakoľko sa otec domáhal vrátenia lopty a vecí z domácnosti matky, čo maloletý počul, po opakovanej žiadosti otca o videohovor ho maloletý vyzval, aby si prišiel po veci, ktoré ostali v byte a nechal matku a jeho na pokoji, čo otca nepochopiteľne rozzúrilo a matke sa pred maloletým hlasným a zúrivým spôsobom vyhrážal, že „on môže aj hneď prísť do domácnosti matky so sekerou a rozmlátiť im byt“. Otec povedal, že „to bude skúšať každý deň, niekoľkokrát a že raz sa do bytu dostane a všetko v ňom rozbije“.

Z uvedeného dôvodu matka v tejto súvislosti podala aj trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom nato, že otec už nemá uložený zákaz viesť motorové vozidlo, vodičský preukaz mu bol vrátený, keďže bolo podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu, matka si v máji 2024 opakovane všimla, že sa otec s motorovým vozidlom nachádza v blízkosti jej bydliska, hoci býva v inej časti mesta a nikdy predtým ho tam nestretávala. Otec zjavne pozoruje denný režim matky a maloletého, sleduje, kde a s kým sa stretávajú a čo robia. Matka má vedomosť o tom, že sa otec intenzívne zaujíma o jej osobu a vypytuje sa známymi za účelom získať o matke a maloletom informácie.

Z tohto konania otca (vyhrážanie sa násilím, opakované sledovanie matky a maloletého, aktívne získavanie informácií o matke a maloletom) má matka taký strach, že sa rozhodla dočasne vrátiť k rodičom na adresu C. XX, XXX XX D., čo v otcovi vyvolalo len ďalšiu vlnu zlosti a nespokojnosti s rozhodnutím matky.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s týmito listinnými dôkazmi zo spisu 10C/28/2024: plnomocenstvom zo dňa 14.06.2024, sobášnym listom, rodným listom maloletého, lekárskou správou F. F. B. z júla 2020, časťou znaleckého posudku číslo 17/2024 F. G. J., časťou znaleckého posudku číslo 2/2024 C. F. K. L., lekárskou správou F. M. M. N. zo dňa 03. 04. 2024, fotografiou pástierskeho klubu I., lekárskou správou F. M. B. L. zo dňa 28. 05. 2024, potvrdením o podaní trestného oznámenia zo dňa 25. 05. 2024 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene - Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Zvolene.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP). V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu matky, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Súd rozhodol v súlade s § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu, resp. bez vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Z predložených listinných dôkazov nemal súd osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov tohto konania.

Súdu je známa skutočnosť, že na tunajšom súde v súčasnosti sa vedú dve konania a to konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 10P/57/2022 na návrh otca a ďalej konanie vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 8P/192/2022 na návrh matky, ktoré nie sú právoplatne skončené.

Z návrhu matky vyplýva, že matka a otec spolu nezdediajú spoločnú domácnosť od októbra 2021 z čoho súd vyvodzuje že fyzický kontakt, ataky, zastrasovanie a slovné vyhrážky a psychické násilie nie sú v takej silnej rovine ako uvádza matka, aby do značnej miery mohli zasiahnuť do telesnej alebo duševnej integrity maloletého dieťaťa.

Matka v návrhu poukazuje na správanie otca ešte v čase, keď spolu žili v spoločnej domácnosti, avšak pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci aktuálny stav, ktorý matka odôvodňuje tým, že si v máji 2024 opakovane všimla, že otec s motorovým vozidlom sa nachádza v blízkosti jej bydliska hoci on býva v inej časti mesta a nikdy predtým ho tam nestretávala a nevydávala, čím sa domnieva, že otec zjavne pozoruje denný režim matky a maloletého, sleduje, kde a s kým sa stretávajú a čo robia. Taktiež má mať vedomosť o tom, že sa otec intenzívne zaujíma o jej osobu a vypytuje sa u známych za účelom získať informácie o matke a maloletom. K tomu súd udáva, že matka nepreukázala, napríklad fotodokumentáciou, že auto otca sa často nachádza v blízkosti jej bydliska, resp. neuviedla od koho konkrétne otec získava informácie prípadne čo za informácie získava, všetko je len v rovine tvrdení.

Pokiaľ sa týka vyhrážania otca počas videohovoru s maloletým dňa 25.05.2024 kde sa otec matke pred maloletým mal hlasným a zúrivým spôsobom vyhrážať, že „on môže aj ihneď prísť do domácnosti matky

so sekerou a rozmlátiť im byt“, „že to bude skúšať každý deň, niekoľkokrát a že raz sa do bytu dostane všetko v ňom rozbije “ taktiež matka nepreukázala, nezachytila túto elektronickú komunikáciu medzi nimi.

Pokiaľ sa týka oznámenia matky, že dňa 25.05.2024 podala trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene pre podozrenie z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, matka do rozhodnutia súdu nepreukázala aké sú výsledky tohto konania, resp. v akom štádiu je konanie, teda taktiež neosvedčila mieru ohrozenia, do takej miery, žeby súd mohol uložiť povinnosť otcovi maloletého, aby sa k maloletému nepribližoval na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej účasti matky, maloletého a otca na úkonoch pred orgánmi verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu. Matka taktiež nepreukázala, že by otec maloletého, či už priamo alebo prostredníctvom nej, opakovane kontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou formou, okrem už uvedenej komunikácie cez videohovor zo dňa 25.05.2024.

Odkazovanie na minulosť - trestnú činnosť otca neosvedčuje aktuálnosť bezprostredne hroziacej ujmy a pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

Navyše, ak by súd návrhu vyhovel, maloletý by absolútne nemal kontakt s otcom, pričom už teraz je styk otca s maloletým v obmedzenom rozsahu, a to každú párnou stredu v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. a každý nepárny piatok v čase od 15:30 hod. do 17:30 hod. vždy za prítomnosti matky, v zmysle podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/35/2022 zo dňa 27.10.2022, právoplatné dňa 25.11.2022.

Ako už bolo spomenuté, vo vzťahu k maloletému prebiehajú na tunajšom súde dve konania vyššie uvedené, kde sa posudzuje miera schopnosti otca zabezpečovať starostlivosť o maloletého syna.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nemal súd preukázané, že intenzita útokov voči maloletému dospela do štádia, ktoré by odôvodňovalo bezodkladnú úpravu pomerov, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).