

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/896/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511209272  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3511209272.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. K. B., s.r.o. so sídlom A., W. 5, IČO XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou C. K., s.r.o., so sídlom A., W. 5, proti odporcovi M. E., trvale bytom N. V. nad M., t.č. H. pri H. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia Y., so sídlom v A., H. 9, J. : XX XXX XXX, zastúpeného S. R., s.r.o., so sídlom v A., B. 6, o zaplatenie 200,86 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. júla 2013, č. k. 7C/37/2012 - 114, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku IV. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,11 Eur, do troch dní, na účet Advokátskej kancelárie S. R., s.r.o., so sídlom v A., B. 6, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 19,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,92 Eur od 08.12.2009 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo výroku II. vo zvyšnej časti návrh zamietol, vo výroku III. odporcovi náhradu trov konania nepriznal a vo výroku IV. navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 66,12 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vedený v Tatra banka, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.10.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 200,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 90,47 eur od 07.05.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 90,47 eur od 13.05.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 19,92 eur od 08.12.2009 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2010 postúpil postupca B. pR. ako postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 08.01.2004 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi domácnosti. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu. Postupca vystavil odporcovi faktúru č. 4900011255 na sumu 90,47 eur splatnú dňa 06.05.2008, č. 4900011423 na sumu 90,47 eur splatnú dňa 12.05.2008, č. 7411690298 na sumu 19,92 eur splatnú dňa 07.12.2009. Odporca si svoje povinnosti nesplnil. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro/568/2011-18 zo dňa 14.12.2011. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca na pojednávaní konanom dňa 11.07.2013 vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k dvom faktúram so splatnosťou zo dňa 06.05.2008 a zo dňa 12.05.2008. Právne vec súd prvého stupňa posúdil podľa § 51,

§ 559 ods. 2, § 458 ods. 1, § 517 ods. 2, Obč. zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Dospel k záveru, že návrh bol podaný v časti o zaplatenie sumy vo výške 19,92 Eur dôvodne. Na základe zmluvy o dodávke zemného plynu sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn do odberného miesta špecifikovaného v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za odobraté množstvo zemného plynu. Navrhovateľ si svoju povinnosť plnil, dodával odporcovi zemný plyn do odberného miesta, avšak odporca za dodané množstvo zemného plynu do dnešného dňa nezaplatil. Ako vyplýva z predloženej faktúry č. 7411690298 zo dňa 23.11.2009, splatnej dňa 07.12.2009, bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 19,92 Eur do 07.12.2009. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v časti o zaplatenie sumy vo výške 19,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,92 Eur od 08.12.2009 do zaplatenia vyhovel. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a s poukazom na to, že návrh bol doručený tunajšiemu súdu po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby/dňa 19.10.2011/ súd návrh v zvyšnej časti /o zaplatenie sumy vo výške 180,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 90,47 Eur od 07.05.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 90,47 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia s 90,47 Eur/ ako nedôvodný zamietol. Odporca mal vo veci úspech a preto mu v zmysle ustanovenia § 142 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, a úspešnému navrhovateľovi /pričom pomer neúspechu je v danom prípade len nepatrný/ vzniklo voči neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, a úspešnému navrhovateľovi /pričom pomer neúspechu je v danom prípade len nepatrný/ priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 66,12 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd považoval za účelne vynaložené trovy, ktoré sú v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Je zrejmé, že vedľajší účastník na strane odporcu právne kvalifikovane vzniesol námietku premlčania, keď navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 19.10.2011 sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 200,86 Eur na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 08.01.2004. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur a to za dva úkony /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie zo dňa 14.09.2012/, po 19,92 Eur - 39,84 Eur + 2x režijný paušál po 7,63 Eur, t.j. 15,26 Eur + 20 % DPH - 11,02 Eur, spolu v sume 66,12 Eur, súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto uzneseniu, a to vo výroku IV. o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 21,32 Eur. Zastával názor, že vedľajší účastník, združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné združenia majú vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľa pritom môžu podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. využívať aj podporu ministerstva. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5Co 26/2012 a 3CoB 259/2011. Citoval z dôvodovej správy k z.č. 384/2008 Z.z. a vyvodil, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa na tento účel zriadeným subjektom, ktorý bude spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc. Poukázal na to, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na ich stav a vôľu odporcu, pričom pred oznámením o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Združenie opakuje procesné podania nadbytočne, bez uvedenia nových skutočností, týkajúcich sa predmetu sporu. K obdobnému záveru dospel i Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012 a Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 91/2012. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03 a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.16Co 100/2012. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 11,95 Eur. Uviedol, že v predmetnom konaní neexistuje dôvod na nepriznanie práva na náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ predmetný návrh. Odporca bol vďaka vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd v tomto prípade o trovách konania správne rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník stojaci v konaní na strane odporcu mal vo veci plný úspech. Vzhľadom k tomu, že na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy v súvislosti s vykonávaním úkonov právnej služby právny zástupcom, súd správne priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. SZ OSA je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Vedľajšiemu účastníkovi nie je možné odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom. O procesnej disciplinovanosti vedľajšieho účastníka v tomto prípade nemôže byť sporu, a to z dôvodu, že vedľajší účastník si uplatňoval v konaní iba dva úkony právnej služby ( prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie). V predmetnom konaní neexistuje dôvod na aplikáciu § 150 O.s.p., nakoľko trovy konania v preskúmvanej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi vo výroku o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 19,92 Eur s úrokom z omeškania, ani v časti, ktorou bol návrh zamietnutý a odporcovi nebola priznaná náhrada trov konania. V týchto častiach rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplata žalovanej sumy 200,86 Eur s príslušenstvom. Dôvodom zamietnutia návrhu v časti bolo premlčanie žalovaného nároku.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. V danej veci bolo preto potrebné rozhodnúť o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p., ako to aj správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol súd prvého stupňa.

Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že navrhovateľom podaný návrh bol v prevažujúcej časti súdom prvého stupňa zamietnutý, a preto čiastočne úspešnému odporcovi patrí podľa § 142 ods. 3 O.s.p. náhrada trov konania. V dôsledku toho je povinný znášať náhradu trov konania navrhovateľ, ktoré vznikli odporcovi tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa ( odporcu ), čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, vo veci podal vyjadrenie (dňa 14.09.2012), čím mu v konaní vznikli náklady.

Vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Toto jeho právo je dané aj Ústavou Slovenskej republiky, článok 47 ods. 2.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka bola súdom prvého stupňa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vyčíslená a priznaná v správnej výške.

Odvolací súd na základe uvedeného uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 66,12 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.07.2013, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, doručené súdu prvého stupňa dňa 10.09.2013 + režijný paušál 7,81 Eur, t.j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .