

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313226203
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313226203.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v právne veci žalobcu: E. J., Q.. X.XX.XXXX, U. U., Š. XX, zastúpený advokátom: JUDr. Rastislav Smieško, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 74, proti žalovanému: P. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. XXX, D., zastúpený advokátom: Mgr. Ľuboš Jurčo, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, o zaplatenie 33.193,91 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 33.193,91 Eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia 2524,79 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou došlou na súd dňa 9.10.2013 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33.193,91 Eur, a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že ako konateľ a spoločník spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., si vedome a neoprávnene ponechal, a neoprávnene minul finančné prostriedky v žalovanej sume, ktoré boli omylom bez právneho dôvodu vložené na účet spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., Šaľa, H. J., konateľom spoločnosti KOMAT Development, s.r.o..

Proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V podanom odpore žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, nakoľko Zmluva o postúpení pohľadávok, nebola žalobcovi doručená, a ani postupca KOMAT Development, s.r.o., nedoručil oznámenie o postúpení pohľadávky.

Žalovaný namietal svoju pasívnu legitimáciu, a to z toho dôvodu, že žalobca nespôsobil, ako fyzická osoba, ale ako štatutárny orgán spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o.. Taktiež bolo namietané premlčanie návrhu, nakoľko ku skutku malo dôjsť dňa 7.8.2008, a teda odo dňa podania žaloby uplynulo viac ako je zákonom stanovená premlčacia doba.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, Zmluvou o dielo zo dňa 21.2.2008, krycím listom rozpočtu žalovaného, jednotlivými faktúrami, výpisom z banky zo dňa 18.7.2008, výpisom z banky zo dňa 25.7.2008, ostatnými výpismi z banky, prehľadom fakturácie o platbách, Zmluvou o postúpení pohľadávky, obsahom spisu Okresného súdu v Galante, sp. zn. 1T/246/2011, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci.

Dňa 21.2.2008 bolo medzi spoločnosťami KOMAT Development, s.r.o. ako objednávateľom a MAJ-STAV, s.r.o., ako zhotoviteľom uzavretá zmluva o dielo na zhotovenie diela - bytového domu na ulici T.Á. Č.. XX T. U.. Cena za zhotovené dielo činila sumu 414.296,73 Eur (12.481.103,32 Sk).

Cenu diela spoločnosti KOMAT Development, s.r.o. uhradila spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., na základe faktúr:

Faktúra číslo	dátum vystavenia	dátum splatnosti	na sumu
XXXXXX	1.3.2008	3.3.2008	1.190.000,-Sk
XXXXXX	3.4.2008	17.4.2008	550.000,-Sk
XXXXXX	17.4.2008	21.4.2008	300.000,-Sk
XXXXXX	12.5.2008	26.5.2008	3.000.000,-Sk
XXXXXX	10.6.2008	24.6.2008	500.000,-Sk
XXXXXX	18.6.2008	2.7.2008	3.000.000,-Sk
XXXXXX	14.7.2008	28.7.2008	4.000.000,-Sk
spolu vyfakturované	12.840.000,-Sk		

Spoločnosť KOMAT Development, s.r.o., uhradila spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., doposiaľ sumu 459.403,84 Eur (13.840.000,-Sk).

Posledná faktúra číslo XXXXXX bola vystavená dňa 14.7.2008 a splatná bola dňa 28.7.2008 v celkovej sume 132.775,68 Eur (4.000.000,-Sk), vrátane DPH. Prvá časť tejto faktúry vo výške 82.984,79 Eur (2.500.000,-Sk) bola konateľom spoločnosti H. J. uhradená dňa 18.7.2008 vkladom na bankový účet zhotoviteľa. Dňa 25.7.2008 bola uhradená bankovým prevodom druhá suma vo výške 33.193,91 Eur (1.000.000,-Sk). Následne dňa 7.8.2008 bola omylom konateľa, ktorý komunikoval s účtovníkom objednávateľa, ktorý v tom čase ešte nemal k dispozícii výpis z účtu, uhradená suma 49.790,87 Eur (1.500.000,-Sk) zhotoviteľovi diela. Z uvedeného vyplýva, že objednávateľ zaplatil zhotoviteľovi namiesto požadovaných 132.775,68 Eur (4.000.000,-Sk) v zmysle faktúry číslo XXXXXX sumu vo výške 165.969,59 Eur (5.000.000,-Sk). Objednávateľ teda zaplatil zhotoviteľovi o 33.193,91 Eur viac ako mal.

Následne P. Š., ako konateľ a spoločník spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., si po dni 7.8.2008 vedome, neoprávnene ponechal a neoprávnene minul finančné prostriedky vo výške 33.193,91 Eur(1.000.000,-Sk).

Dňa 10.10.2011 bola na Okresnom súde v Galante Okresnou prokuratúrou v Galante podaná na žalovaného obžaloba pre prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1,2 Trestného zákona.

Okresný súd v Galante dňa 18.10.2011 vydal trestný rozkaz. Proti trestnému rozkazu bol dňa 7.11.2011 žalovaným podaný odpor. Trestný rozkaz sa zrušil, viedlo sa proti žalovanému konanie, a rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 18.6.2012 bol obžalovaný P. Š., uznaný za vinného, že ako konateľ a spoločník spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o., si po dni 7.8.2008 vedome, neoprávnene ponechal a neoprávnene minul finančné prostriedky vo výške 33.193,91 Eur (1.000.000,-Sk), ktoré boli omylom bez právneho dôvodu vložené na účet spoločnosti KOMAT Development, s.r.o., čím vznikla tejto spoločnosti škoda vo výške 33.193,91 Eur.

P. Š. spáchal prečin zatajovania vecí podľa § 236, ods. 1,2 Trestného zákona, a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody sa mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14. mesiacov.

Poškodený Z. E. J. s návrhom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku zo strany obžalovaného bolo podané odvolanie. Krajský súd v Trnave v odvolaní žalovaného rozhodol tak, že odvolaniu obžalovaného P. Š. bolo zamietnuté uznesením zo dňa 19.3.2013. Rozsudok Okresného súdu v Galante, sp. zn. 1T/246/2011 zo dňa 18.6.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/87/2012-423 zo dňa 19.3.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2013.

Počas trestného konania bola žalovaná suma vo výške 33.193,91 Eur ako pohľadávka postúpená zo spoločnosti KOMAT Development, s.r.o. v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.3.2011 na žalobcu. Na základe toho Okresný súd Galanta, ako aj Krajský súd v Trnave, Z. E. J. s nárokom na náhradu škody odkázali na občiansko-právne konanie. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, avšak bezúspešne.

Podľa § 420 ods. 1, občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3, Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada, a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 135 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov v tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

Podľa § 100 ods. 1, Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladáne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskôr sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Z vykonaného dokazovania, z obsahu spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že nárok žalobcu voči žalovanému nie je premlčaný.

Dňa 15.8.2008 sa žalobca resp. právny predchodca dozvedel o vzniku škody. Trestné oznámenie bolo podané dňa 1.6.2009. Vtedy si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody. Od 15.8.2008 do 1.6.2009 uplynulo 290 dní.

Dňa 19.3.2013 nadobudol právoplatnosť rozsudok vo veci 1T/246/2011. Žaloba o náhradu škody v občiansko-právnom konaní bola podaná dňa 9.10.2013. Od 19.3.2013 do 9.10.2013 uplynulo 200 dní. Teda celkovo uplynulo 490 dní čo znamená, že žaloba bola podaná včas v zákonnej dvojročnej subjektívnej lehote.

V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba sa zastavuje - spočíva po dobu konania, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde, alebo na inom príslušnom orgáne, a v začatom konaní riadne pokračuje. Po odpadnutí prekážky, ktorá spôsobila spočívanie premlčania, môže plynúť premlčacia doba ďalej ešte v tom čase, ktorý ostáva do jej skončenia, pričom sa započítava čas, ktorý uplynul od začiatku plynutia premlčacej doby, až do vyskytnutia prekážky. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba neplynula, spočívala v období keď sa viedlo trestné konanie proti žalovanému, t.j. od 1.6.2009 do 19.3.2013, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného, a v ktorom bol žalobca odkázaný so svojím nárokom na občiansko-právne konanie.

Uplatnením práva v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka je aj uplatnenie nároku na náhradu škody pred orgánmi prípravného trestného konania.

Premlčacia doba, ktorej uplynutie sa zastavilo včasným uplatnením práva na náhradu škody v trestnom konaní neplynie ďalej za predpokladu riadneho pokračovania poškodeného v konaní - ani počas trestného stíhania pokračujúceho iba preto, že obžalovaný trval na prejednaní veci (vid'. V 27/1984).

V začatom konaní riadne pokračuje aj ten účastník súdneho konania, ktorý súčinnosť so súdom v konaní sám nevyvíja, svojimi úkonmi však nebráni priebehu konania, a jeho skočením rozhodnutím súdu vo veci (R 32/1978).

Čo sa týka aktívnej a pasívnej legitimácie účastníkov konania, súd opätovne zdôrazňuje, že sa vychádzalo z právoplatného trestného rozsudku, v ktorom bol žalovaný uznaný za vinného, že spôsobil škodu, a žalobca bol so svojím nárokom odkázaný na občiansko-právne konanie. Vlastne týmto rozsudkom bol daný okruh účastníkov konania.

Žalovaný ďalej namietal, že Zmluva o postúpení pohľadávky mu nebola doručená. V § 526 ods. 1, Občianskeho zákonníka sa uvádza, že postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného

odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkom, alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že žalovaný vedel o tom, že pohľadávka bola postúpená a to, že bola postúpená je zrejme aj z rozsudku v trestnom konaní.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe vyhovel.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 2.524,79 Eur. Jeden úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004, činí 486,29 Eur, k čomu je nutné pripočítať za dva úkony režijný paušál po 7,81 Eur, a trikrát režijný paušál po 8,04 Eur.

Právny zástupca žalobcu učinil tieto úkony:

1. prevzatie a príprava zastúpenia
2. žaloba podaná na súd dňa 9.10.2013
3. vyjadrenie k odporu zo dňa 18.4.2014
4. pojednávanie dňa 13.5.2014
5. pojednávanie dňa 3.7.2014.

Náhradu za stratu času za každú aj začatú polhodinu, 2x cesta z Bratislavy do Galanty a späť - 4 hod. po 13,40 Eur je 53,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t. z.:

- 1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - 2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - 3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - 4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - 5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - 6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - 7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - 8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.