

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11Ps/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214587
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214587.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu R., nar. XX.X.XXXX, bytom G., o návrhu na zmenu opatrovníka, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na zmenu opatrovníka **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

W.4, dcéra nesvojprávnej R., podala dňa 30.10.2013 návrh na zmenu opatrovníka nesvojprávnej vzhľadom na to, že súdom ustanovený opatrovník, P. si riadne neplní svoje povinnosti opatrovníka a žiadala, aby bola ustanovená za opatrovníka ona.

K uvedenému návrhu zaujal Mestský úrad Považská Bystrica kladné stanovisko a vo svojom vyjadrení č. OSVŠaK/8287/13/28117/SJ4-10 z 26.11.2013 súhlasil s ustanovením W. za opatrovníka jej matke, nesvojprávnej R.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11Ps/14/2013-7, zo dňa 06.12.2013, bola W., ustanovená nesvojprávnej R. za opatrovníka.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie doterajší opatrovník nesvojprávnej, P..

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/9/2014-25 zo dňa 29.01.2014, bolo uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11Ps/14/2013-7 zo dňa 06.12.2013 zrušené a vec bola okresnému súdu vrátená na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/39/2008 a P/108/1977, správou o činnosti opatrovníka z 23.12.2013 vyjadrením P. z 18.06.2014 a z 21.06.2014, správou Sociálnej poisťovne z 16.06.2014, správou Mestského úradu č. SoO/4661/2014/17481/SI2-5 zo dňa 27.06.2014, s obsahom priestupkového spisu OO PZ Považská Bystrica č. ORPZ-PB-OPP3-P-170/2014 o zistil nasledovné:

Nesvojprávna R., bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.05.1977, č.k. 12Nc/1580/76-16.

Súd ustanovil za opatrovníčku nesvojprávnej jej matku W., ktorá bola uznesením súdu č.k. P/108/77-29 z 06.04.2005, právoplatným 27.04.2005 uvoľnená z funkcie pre zlý zdravotný stav a za opatrovníčku bola ustanovená jej dcéra R., ktorá vykonávala opatrovníčku až do jej uvoľnenia uznesením súdu č.k. 5P/39/2008-6 zo dňa 26.11.2008, právoplatné 16.12.2008, z dôvodu nemožnosti vykonávania úlohy

opatrovníka, keď odišla zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto a jej pobyt nebol známy, kedy bol za opatrovníka ustanovený syn nesvojprávnej, P., ktorý dňa 05.02.2009 zložil opatrovnícky sľub a bola mu vydaná Listina o ustanovení za opatrovníka.

Ustanovený opatrovník riadne vykonával svoju úlohu a predkladal súdu správy o svojej činnosti.

V poslednej správe z 21.06.2014 poukázal na skutočnosť, že naďalej vykonáva úlohu opatrovníka, pričom na základe rozhodnutia súdu z 6.12.2013 bolo Sociálnou poisťovňou zmenené vyplácanie invalidného dôchodku nesvojprávnej už na účet jej dcéry W., ktorá sa tak nezákonne dostáva k finančným prostriedkom nesvojprávnej.

Podľa správy Mestského úradu č. SoO/4661/2014/17481/SI2-5 zo dňa 27.06.2014, nesvojprávna R. so svojim synom P. býva v B., kde bola 26.06.2014 vykonaná návšteva. O nesvojprávnu sa tam stará jej syn, P., ktorý poberá príspevok za opatrovanie vo výške 210,-52-Eur. V spoločnej domácnosti žije aj matka nesvojprávnej, W.. Invalidný dôchodok R. vo výške 294,901-Eur naďalej poberá jej dcéra W.. Domácnosť bola čistá a primerane vybavená, bez nedostatkov. Zo strany susedov nie sú žiadne sťažnosti.

W., býva v jednoizbovom byte s dvoma deťmi, je na predĺženej materskej dovolenke s mal. synom U., s matkou sa stretáva iba príležitostne na ulici. Uviedla, že mamin dôchodok je vyplácaný na bratov účet. Často mení miesto pobytu, aktuálne býva na H..

Z priestupkového spisu OO PZ Považská Bystrica č. ORPZ-PB-OPP3-P-170/2014 vyplýva, že W., podala dňa 20.03.2014 na polícii oznámenie, v ktorom uviedla, že ju dňa 19.03.2014 napadla jej matka, R.. Priestupok nebol prejednaný vzhľadom na to, že podozrivá R., je nesvojprávna a vec bola preto odložená.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 178 ods. 1 O.s.p., súd vedie rodičov, poručníkov, prípadne opatrovníkov maloletých k riadnemu plneniu povinností pri starostlivosti o maloletého. Vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb ohľadne výchovy maloletého a robí vhodné opatrenia.

Podľa § 180 ods. 3 O.s.p., súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, prípadne opatrovníka, a najmenej dvakrát do roka ho hodnotí v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa § 27 odsek 2 OZ je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony, súdom ustanovený opatrovník. Osobu opatrovníka určí súd konkrétne až vo svojom rozhodnutí. Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. Absencia právne významnej rozumovej a

vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej mentálnemu postihnutiu je nahradená práve prostredníctvom vôľovej aktivity opatrovníka. Rozsah právomocí opatrovníka vymedzí súd vo svojom rozhodnutí.

Zastúpenie na základe súdneho rozhodnutia je jednou z možností zákonného zastúpenia.

Konanie opatrovníka musí byť v najlepšom záujme osoby, ktorú zastupuje.

Opatrovník osoby pozbavenej resp. obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony môže byť súdom zbavený svojej funkcie z dôležitých dôvodov.

Súd preskúmal skutočnosti uvádzané v návrhu na zmenu opatrovníka a nemal za preukázané žiadne konania opatrovníka, ktoré by boli v rozpore so záujmami opatrovanca a po dôkladnom zvážení všetkých zistených skutočností má ale dôvodné pochybnosti o schopnosti navrhovateľky starať sa o nesvojprávnu R. a zabezpečovať jej všetky nevyhnutné potreby, keď je zrejmé, že medzi ňou a jej matkou je veľmi napätý vzťah, má problémy s bývaním a je tu zrejmy rozpor medzi jej tvrdeniami, keď na jednej strane uvádza, že s matkou mala a má pekný vzťah, ale na druhej strane ju matka fyzicky napadla a ona za to na ňu podala oznámenie na políciu. V minulosti už vykonávala úlohu opatrovníka, ale ju nezvládala a bola súdom z tejto pozície uvoľnená a nahradená jej bratom, P..

Súd nezistil pochybenia v konaní ustanoveného opatrovníka, ten koná v záujme nesvojprávnej a riadne spravuje jej veci, nebol zistený žiaden zrejmy dôvod na zmenu opatrovníka, keď sa nepotvrdili tvrdenia navrhovateľky o nespôsobilosti ustanoveného opatrovníka vykonávať túto funkciu a preto návrh na zmenu opatrovníka ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.