

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/798/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213729
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512213729.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E. U. N., a.s., so sídlom K. Y. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou D. X., s.r.o., so sídlom G., Z. X proti odporkyni I. E., bytom G. XX, o zaplatenie 719,77 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. septembra 2013 č. k. 6C/16/2013-56, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. návrh navrhovateľa zamietol a vo výroku II. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 43 eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril dňa 01.09.2007 úverovú zmluvu na účel poskytnutia kúpy práčky AWE 2316 značky Whirlpool, ktorej predajná cena bola 9.990,- Sk, z ktorej zaplatená v hotovosti bola suma 1.000,- Sk, výška úveru tak bola 8.990,- Sk, ktorú sa odporkyňa zaviazal splácať v 12. mesačných splátkach po 946,- Sk. Dátum prvej splátky bol 01.11.2007. V predmetnej úverovej zmluve sa v jej závere uvádza, že klient a navrhovateľ podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru 1, čiže zmluvu o RÚ 1, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 Úverových podmienok navrhovateľa, pričom na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru i prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 Úverových podmienok, ďalej tiež, že klient a navrhovateľ s podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru 2, čiže RÚ 2 s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 Úverových podmienok navrhovateľa, na základe ktorej zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru 2 prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 Úverových podmienok. V Hlave 8 Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť revolvingový úver 1 za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi, tiež že klient a navrhovateľ sa dohodli na tom, že úverovú kartu je navrhovateľ oprávnený klientovi zaslať, ak si tento bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Zmluva sa stáva platnou jej podpísaním a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii. Konštatoval, že v danom prípade na uvedený právny vzťah je nevyhnutné použiť výhradne úpravu Občianskeho zákonníka, nie Obchodného zákonníka a úpravu Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu v danom prípade pre uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, keďže neboli splnené všetky náležitosti právneho úkonu, ktoré vyžaduje ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka, keď zo strany odporkyne nebol pre nedostatok vôle právny úkon urobený vážne, je predmetná zmluva v časti uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere neplatná. I v prípade, že by zmluva nebola neplatná podľa § 37 ods. 1, podľa názoru súdu by bola neplatná

podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keď navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o úvere v časti dotýkajúcej sa revolvingového úveru postupoval v rozpore s dobrými mravmi, keď pri uzatváraní úverovej zmluvy vnútil odporkyňu i iný úkon ako ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu, keď je zrejmé, že táto vstupovala do záväzkovo právneho vzťahu s predchodcom navrhovateľa za tým účelom, aby uzatvorila zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru za účelom kúpy práčky AWE 2316, značky Whirlpool. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd v danom prípade posúdil predmetnú úverovú zmluvu v časti týkajúcej sa revolvingového úveru za neplatnú, na strane odporkyne by tak z uvedeného dôvodu došlo za predpokladu, že by navrhovateľom bolo preukázané, že predmetné finančné prostriedky boli skutočne poukázané odporkyňu, k vzniku bezdôvodného obohatenia a následne k povinnosti bezdôvodné obohatenie vrátiť. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňou bolo namietané i premlčanie nároku navrhovateľa, pričom súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o pohľadávku premlčanú, keď povinnosť odporcu vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi by vznikla naposledy 02.06.2009 (prípadným prevzatím sumy 10,- Eur), a teda premlčacia lehota i posledného prijatého plnenia odporkyňou bez právneho dôvodu by tak uplynula 02.06.2012 v trojročnej lehote podľa § 100 Občianskeho zákonníka, súd sa ďalej nezaoberal skutočnosťou, či navrhovateľom bola zaslaná skutočne úverová karta odporkyne a či práve tejto boli skutočne poukazované sumy tak, ako navrhovateľ tvrdil, v celkovej výške 828,54 Eur. Vychádzajúc z tvrdenia samotného navrhovateľa, že splatnosť predmetného úveru nastala ku dňu 29.12.2009 i v prípade, že by predmetná zmluva nebola platná, k vzniku premlčania nároku navrhovateľa by tak bez ohľadu na platnosť, či neplatnosť zmluvy došlo tiež v trojročnej premlčacej lehote, ktorá uplynula dňa 29.12.2009. V čase podania návrhu navrhovateľom by tak rovnako nárok navrhovateľa bol premlčaný. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej odporkyne priznal náhradu vo výške 43,- Eur, ktoré trovy ňou boli uplatnené a preukázané.

Proti tomuto rozsudku, a to vo výroku II., t. j. časti o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie zdôvodnil § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a f/ O.s.p.. Uviedol, že pokiaľ ide o trovy konania vo výške 43 eur, ich priznanie súd dostatočne neodôvodnil, len všeobecne uviedol, že ich úspešnej odporkyne priznal vo výške 43 eur, ktoré ňou boli uplatnené a preukázané. Preto rozsudok v tejto časti označil za nepreskúmateľný, pretože z uvedeného odôvodnenia nevyplýva, na čo boli odporkyňou uplatnené trovy konania vynaložené, čo je nevyhnutné na posúdenie ich dôvodnosti. Zároveň navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s náhradou za vynaložené trovy odporkyne, nakoľko táto je účastník konania - spotrebiteľ v spore zo spotrebiteľskej zmluvy oslobodený od súdnych poplatkov. Medzi zákonné osobné oslobodenie od súdnych poplatkov patrí aj oslobodenie spotrebiteľa domáhajúceho sa ochrany svojho práva prostredníctvom podaného odporu. Preto ak súd vyrubil súdny poplatok odporkyne v konaní za podanie odporu, urobil tak v rozpore so zákonom, keďže odporkyne poplatková povinnosť nevznikla. Preto trovy vynaložené na úhradu súdneho poplatku 43 eur nemohli byť účelne vynaložené. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konania zrušil a odporkyne náhradu trov konania nepriznal.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti je treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporkyne náhradu trov konania vo výške 43 eur. Rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej nebol napadnutý odvolaním, preto nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2013.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny vo výške 719,77 eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom tento návrh zamietol. Vzhľadom na uvedené je nesporné, že odporkyňa mala vo veci plný úspech. Súd prvého stupňa v danej veci o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni priznal náhradu trov konania vo výške 43 eur.

Podľa názoru odvolacieho súdu je rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania nepreskúmateľný, nakoľko je v rozpore s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil, resp. nešpecifikoval priznané trovy odporkyni, teda z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, o aké trovy konania sa jedná a čo predstavujú. I keď z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16.04.2013, č.k. 6C/16/2013-23 vyrubil odporkyni súdny poplatok za podaný odpor vo výške 43 eur, odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa, že z predmetu sporu vyplýva, že v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah a v takomto vzťahu je spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od poplatku.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2 cit. ustanovenia).

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania , rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné.

Súd prvého stupňa sa zároveň voporiada aj s uznesením zo dňa 16.04.2013 č. k. 6C/16/2013-23, ktorým odporkyni vyrubil súdny poplatok za odpor s ohľadom na tú okolnosť, že odporkyňa je v danej veci osobne oslobodená od súdnych poplatkov.

Vysloveným právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.