

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114215262
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114215262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi : Ján C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. XXX/XX, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom K.. J. Kováčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,64 eura k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 20.05.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura z dôvodu, že odporca dňa 02.12.2013 cestoval MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka.

Na základe podaného návrhu, nebol vo veci vydaný platobný rozkaz, keďže z iných konaní je známe, že pobyt odporcu je neznámy. Súd mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., a to uznesením Okresného súdu Nitra.

Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, prostredníctvom svojho právneho zástupcu mal predvolanie riadne vykázané, svoju neúčasť ospravedlnili, v dôsledku čoho súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu v zmysle § 101 ods.2 O.s.p..

Opatrovníčka odporcu, ktorá v tomto konaní zastupovala odporcu, vzhľadom na listinné dôkazy, ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : hlásením zo dňa 2.12.2013, pokusom o zmier zo dňa 13.1.2014, poštovým podacím hárkom, uznesením č.k 25C/105/2014-11 zo dňa 4.6.2014, a zistil tento skutkový a právny stav :

Z listinných dôkazov pripojených v spise a návrhu bolo zistené, že odporca dňa 02.12.2013 sa na linke č. 21 nepreukázal platným cestovným lístkom, bola mu na mieste uložená pokuta 50 eur, a náhrada cestovného 0,70 eura, ktoré nezaplatil.

Podľa § 9 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny

a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č 168/1996 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Odporca tým, že cestoval dňa 02.12.2013 na linke č. 21 bez platného cestovného lístka, vytvoril podmienky pre postup v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Bola mu uložená pokuta v sume 50 eur. Pretože z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že návrh navrhovateľa bol oprávnený, súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur (ktorá pozostáva z pokuty 50 eur a hodnoty cestovného lístka 0,70 eura).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eura spolu s 20%-nou DPH, dvakrát režijný paušál po 8,04 eura spolu s 20%-nou DPH. Trovy konania je odporca povinný zaplatiť v celkovej sume 75,64 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Súd považoval úkon - výzvu, respektíve ďalšiu poradu s klientom, vzhľadom na predmet veci, za neúčelový (v množstvách rovnakých rozhodnutí súd vždy priznal len dva úkony právnej pomoci).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.