

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/80/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2609010190
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Piusová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2609010190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Piusovej a prísediacich O. Z. a O. V. v trestnej veci proti obž. K. N., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 24. júla 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. N., nar. XX.X.XXXX v Skalici, trvale bytom J., H. XXX/X,

t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. sa za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v ktorom rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 80/2009 zo dňa 28.09.2009, právoplatný dňa 20.4.2010 zostal nedotknutý,

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., v znení nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného v Zbierke zákonov SR č. 428/2012, § 36 písm. l/, Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica uznesením sp. zn. XNt XX/XXXX zo dňa 28. apríla 2014 vyhovel návrhu odsúdeného K. N. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. XT/XX/XXXX, podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zároveň zrušil celý výrok o treste uloženom odsúdenému K. N. rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2010 a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd zároveň rozhodol o vzatí odsúdeného K. N. do väzby s tým, že lehota väzby začne plynúť po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania. Bolo tiež rozhodnuté, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2014.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie len ohľadom trestu a to výsluchom obžalovaného K. N. a prečítaním listinných dôkazov a to podstatného obsahu spisu OS Senica sp. zn. XT XX/XXXX, z uvedeného spisu najmä rozsudok sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.09.2009, právoplatný dňa 20.4.2010, uznesenie KS Trnava, sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 20.4.2010, nariadenie výkonu trestu KS Trnava, sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 20.4.2010, správa o nastúpení trestu, správa ÚVV Leopoldov, odpisy registra trestov, ďalej oboznámil spis OS Senica sp. zn. XNt/XX/XXXX z uvedeného spisu najmä uznesenie OS Senica, sp. zn. XNt/XX/XXXX zo dňa 28.4.2014, právoplatné dňa 22.5.2014 a uznesenie KS Trnava, sp. zn. XTos/XX/XXXX zo dňa 22.5.2014.

Obžalovaný K. N. na hlavnom pojednávaní po povolení obnovy konania uviedol, že bol odsúdený pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z toho vykonal ku dňu 24.7.2014 4 (štyri) roky 2 (dva) mesiace a 25 (dvadsaťpäť) dní. Trest vykonáva v NVÚ Hrnčiarovce nad Parnou. Počas výkonu trestu bol zaradený do práce, ale z dôvodu zmeny spôsobu výkonu trestu bol vyradený z pracoviska zameraného na výrobu automobilových výrobkov. V súčasnej dobe je vo väzbe v ÚVV Leopoldov, zatiaľ nie je zaradený do práce. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, odmenený nebol. Pokiaľ ešte bol na slobode, bol nezamestnaný. V súčasnej dobe sa proti nemu vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Trnava, potom ako Najvyšší súd SR zrušil právoplatný rozsudok Okresného súdu Trnava pre účasť na zločine lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 21 ods. 1 písm. b/, § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, písm. c/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. V súčasnej dobe sa v uvedenej predmetnej veci vykonáva hlavné pojednávanie a v tejto veci zatiaľ Okresný súd Trnava nevyniesol rozsudok. Doposiaľ bol asi 5 krát súdne trestaný, z toho prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Ďalej súd zistil, že obž. K. N. bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.09.2009, právoplatným dňa 20.4.2010 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 4 (štyri) mesiace. V treste bola zohľadnená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pričom poľahčujúce a priťažujúce okolnosti boli v rovnováhe podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok obsahoval aj výrok o náhrade škody a to, že bol obžalovaný zaviazaný spoločne s W. A., ktorý bol právoplatne odsúdený, nahradiť poškodenému S.Á. K., bytom Petrov č. 117, škodu vo výške 9,95 €.

Podľa nariadenia výkonu trestu vo veci sp. zn. XT/XX/XXXX Krajský súd Trnava pod sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 20.4.2010 nariadil obž. K. N. výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne. Výkon trestu nastúpil v Ústave na výkon väzby Leopoldov dňa 29.04.2010. Obžalovaný K. N. v predmetnej veci pred nariadením výkonu trestu nebol vo väzbe a preto nebola väzba u obžalovaného započítaná.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obž. K. N. bol doteraz päťkrát súdne trestaný, naposledy má v registri trestov záznam vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. XT/XX/XXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 (tri) roky, v ktorej sa osvedčil.

V mieste bydliska v obci Kúty, kde je prihlásený k trvalému pobytu v rodinnom dome u svojich rodičov pod súpisným číslom XXX/X na H. ulici, nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Majú vedomosť v bydlisku, že bol viac krát súdne trestaný. Pred nástupom na výkon trestu nebol zamestnaný. Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby Leopoldov bolo zistené, že obž. K. N. bol jedenkrát disciplinárne potrestaný pre neustrojenosť a drzé a arogantné správanie voči personálu

ústavu; odmenený nebol. Počas zaradenia do práce si plnil povinnosti a dodržiaval pracovný režim. Do spáchania predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o uložení trestu súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva, alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma, alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1, alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu možno uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorých zo súdených trestných činov.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky uverejneného v zbierke zákonov pod č. 428/2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že v § 41 ods. 2, zák. č. 300/2005 Z.z., Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stráca účinnosť. Ak Národná rada SR neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou SR, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR platnosť.

Obžalovaný K. N. bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.09.2009 zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe od sedem do dvanásť rokov. Po zvýšení hornej hranice zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu je zákonná trestná sadzba v rozpätí od sedem rokov do trinásť rokov osem mesiacov. Ďalej bol právoplatne uznaný vinným aj z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., kde je zákonná trestná sadzba u tohto prečinu dva roky odňatia slobody. U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., spáchanie trestnej činnosti priznal a oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený. Na týchto okolnostiach už nebolo v obnovenom konaní možné nič meniť, preto pri rovnováhe poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd vychádzal z rozpätia trestnej sadzby pre najprísnejší zločin lúpeže, ktorá je v rozpätí od sedem rokov dolnej hranice do trinásť rokov osem mesiacov hornej hranice po jej zvýšení. S prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti majetkového charakteru, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní sedem rokov a šesť mesiacov, ktorý trest je už zo zákona bezpodmienečný. Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Súd má za to, že uložený trest je spôsobilý a dostatočný splniť svoj účel v každom smere, teda zabezpečiť jednak ochranu spoločnosti ako aj prevýchovu páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na

Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308/2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§308/2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.