

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5P/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200040  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200040.6

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. Y., narodená XX.X.XXXX, bytom F. XX, F., t. č. Z. XX, F., zastúpená advokátkou: JUDr. PhDr. Eva Kerekešová, so sídlom Tobrucká 7, Bratislava, a otca: H. H., narodený XX.X.XXXX, bytom F. XX, F., zastúpený advokátkou: JUDr. Katarína Chalková, so sídlom Firmova 2, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I Súd spája veci vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 5P 2/2024 (o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu) a sp. zn. 5P 80/2024 (o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 5P 2/2024.

II Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. H., narodeného XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne, k rukám otca vždy 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III Súd týmto pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P 31/2021-109 zo dňa 21.2.2022 v spojení s opravným uznesením č. k.17P 31/2021-118 z 17.1.2023 v časti výroku o výživnom na maloletého E. H.

### odôvodnenie:

X. Návrhom zo 4.1.2024 sa navrhovateľ - otec (ďalej len „otec“) maloletého E. H., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), domáha (i) zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, (ii) zaviazania matky na platenie výživného v sume 150 eur mesačne, (iii) a upravenia styku s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý druhý víkend s individuálnou úpravou prázdnin.

2. Dňa 17.6.2024 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z rovnakého dňa, ktorým žiadal (i) pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/31/2021-109 zo dňa 21.2.2022 v spojení s opravným uznesením č. k.17P/31/2021-118 z 17.1.2023 v časti výroku o výživnom na maloletého E. H. a (ii) zaviazať matku na úhradu výživného na maloletého v sume 150 eur mesačne.

3. Návrh otec odôvodnil tým, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností doposiaľ nebola upravená rozhodnutím súdu, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV bola schválená dohoda ohľadom určenia výživného na maloletého, v zmysle ktorej je otec zviazaný na platenie výživného v sume 150 eur mesačne vopred k rukám matky. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P 2/2024-117 zo

dňa 5.3.2024 bolo rozhodnuté nariadením neodkladného opatrenia tak, že súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/31/2021 -109 zo dňa 21.02.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P/31/2021-118 z 17.01.2023 v časti výroku o výživnom na maloletého a zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne k rukám otca vždy do 15.dňa mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/74/2024 - 158 zo dňa 4.4.2024 krajský súd rozhodol, že uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P 2/2024-117 zo dňa 5.3.2024 zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec sa o maloletého stará nepretržite od 11.2.2024, kedy ho prevzal zo školy po tom, ako matka privolala políciu s tým, že jej nechcú vydať maloletého. Maloletý sa po rozhovore s políciou vyjadril, že má lepšie výsledky v škole, keď býva s otcom, býva sa mu lepšie u otca. Matka sa dohodla s otcom, že maloletý pôjde k nemu, nakoľko si to maloletý želal. Maloletý žije s otcom v R. v spoločnej domácnosti s jeho partnerkou a s jej dvoma maloletými deťmi, kde má vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, s ďalšími dvoma deťmi otcovej partnerky si veľmi dobre rozumie, má spolu s jej synom vlastnú detskú izbu. Maloletý odmieta i naďalej navštevovať matku. Otec pri odovzdávaní matky nie je osobne, aby sa maloletý mohol slobodne rozhodnúť. Maloletý odmieta odísť s matkou. Keď za ním prišla aj s kamarátmi na futbal, doslova pred ňou utiekol. Matka si chcela toto stretnutie zrejme privolať svedkov s tvrdením, že otec styku bráni, ale mala možnosť vidieť, že maloletý sa s ňou skrátka nechce stretnúť. Otec riadne prispieval na výživu maloletého až do času, kedy prvostupňový súd uznesením zo dňa 5.3.2024 pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v časti výroku o výživnom na maloletého a zaviazal matku na platenie výživného v sume 150 eur mesačne k rukám otca. Uviedol, že matka si nespĺnila svoju vyživovaciu povinnosť ani jedenkrát a výživné na maloletého otcovi neposlala. Napriek tomu, že otec má vo svojej starostlivosti maloletého nepretržite od 11.2.2024, t. j. zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého výlučne sám celú dobu, nakoľko maloletý odmieta k matke chodiť, zaplatil na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, ktorý zmenil rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh otca na jeho nariadenie zamietol, za celú dobu výživné k rukám matky, a to i napriek tomu, že maloletý je v jeho starostlivosti. Otec má za to, že v návrhu preukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo iné dôležité záujmy. Otec má za to, že je potrebné, aby súd pristúpil k určaniu výživného neodkladným opatrením, v nevyhnutnej miere, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kde prebehne riadne dokazovanie, prostredníctvom ktorého sa budú zisťovať majetkové pomery oboch rodičov, ako aj výdavky na maloletého deti, na základe čoho bude určená vyživovacia povinnosť v súlade s platnými právnymi predpismi.

4. K návrhu otec doložil vyjadrenie mjr. R.. V. U. z odboru poriadkovej polície MV SR, prospech maloletého v období, kedy bol maloletý v starostlivosti matky v porovnaní s prospechom v starostlivosti otca, vyjadrenie riaditeľky ZŠ, dochádzku maloletého, správu ÚPSVaR z 20.2.2024, úhrady výživného, tabuľku nákladov na maloletého.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. O spojení vecí na spoločné konanie (výrok I) súd rozhodol v záujme hospodárnosti konania v zmysle citovaného ustanovenia CSP a najmä s poukazom na skutočnosť, že v oboch prípadoch ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a o návrhy, ktoré skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

11. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa, v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.

15. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

17. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

18. Súd uvádza, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nebolo doposiaľ rozhodnuté žiadnym rozhodnutím súdu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P 31/2021-109 zo dňa 21.2.2022 v spojení s opravným uznesením č. k.17P 31/2021-118 z 17.1.2023 bola schválená rodičovská dohoda len ohľadom určenia výživného na maloletého, v zmysle ktorej bol otec zaviazaný na platenie výživného v sume 150 eur mesačne vopred, k rukám matky.

19. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P 2/2024-117 zo dňa 5.3.2024 bolo rozhodnuté nariadením neodkladného opatrenia tak, že súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/31/2021 -109 zo dňa 21.02.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P/31/2021-118 z 17.01.2023 v časti výroku o výživnom na maloletého a zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne k rukám otca vždy do 15.dňa mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/74/2024 - 158 zo dňa 4.4.2024 krajský súd rozhodol, že uznesenie Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P 2/2024-117 zo dňa 5.3.2024 zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd konštatoval, že naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov maloletého bola súdom prvej inštancie nesprávne právne posúdená, pretože sa nepotvrdili, resp. neosvedčili skutočnosti tvrdené otcom (užívanie drog zo strany matky maloletého), pričom samotné problémy maloletého so školou, podľa doposiaľ zistených skutočností odvolacieho súdu, nesúvisia s tým, u koho z rodičov sa maloletý nachádza, ale vyplývajú z osobnosti maloletého a jeho povahových vlastností. Tieto skutočnosti potvrdilo aj Centrum poradenstva a prevencie v Bratislave, ktoré uviedlo, že maloletý má ťažkosti pri učení, a teda tieto problémy s učením vyplývajú z predispozícií samotného dieťaťa. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že užívanie drog zo strany matky sa nepreukázalo a ani nepotvrdilo, pričom odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na výsledok absolvovaných testov na drogy zo strany matky (8.3.2024). Okrem

toho neboli na strane matky zistené a preukázané také pochybenia v starostlivosti o maloletého, ktoré by odôvodňovali zmenu výchovného prostredia vo vzťahu k maloletému. Pokiaľ ide o neskoré príchody maloletého do školy, tak tieto mohli byť spôsobené dopravnou zápchou v Bratislave, čo je všeobecne známe. Okrem toho aj zo samotného vyjadrenia maloletého vyplýva, že tento bol zvyknutý na doposiaľ absolvovaný režim spočívajúci v tom, že cez víkendy chodil k otcovi a počas týždňa sa nachádzal v starostlivosti matky, nakoľko v Bratislave navštevuje základnú školu. Na základe ocom uvádzaných situácií nemožno konštatovať, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletého, čo vyplýva aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka ako aj z vykonaných pohovorov kolízneho opatrovníka s maloletým.

20. Súd uvádza, že návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 5.2.2024, otec žiadal len o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pričom aj samotné odôvodnenie odvolacieho súdu pri zamietaní návrhu smerovalo výlučne k naliehavosti potreby predbežnej úpravy pomerov maloletého ohľadom osobnej starostlivosti. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 17.6.2024 je návrhom na určenie výživného v nevyhnutej miere.

21. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol, dospel súd k záveru, že v danom prípade otec potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého osvedčil.

22. Súd konštatuje, že aj napriek úvahe odvolacieho súdu o neosvedčení naliehavosti a potreby neodkladnej úpravy ohľadom zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, má súd nepochybne preukázané, že maloletý je (aj napriek chýbajúcemu rozhodnutiu súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o zverení maloletého do starostlivosti jedného z rodičov) vo faktickej starostlivosti otca, a to už od 11.2.2024, nepretržite. Uvedené vyplýva aj zo samotného obsahu spisu sp. zn. 5P 2/2024, vrátane správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého výlučne sám po celú dobu. Z uvedeného jednoznačne a logicky vyplýva, že v súvislosti s výkonom osobnej starostlivosti vznikajú otcovi aj nevyhnutné náklady na jeho starostlivosť, pričom výživné tohto času má stále platiť matke v sume 150 eur mesačne. Súd je teda toho názoru, že v danom prípade je tak potrebné zosúladiť faktický stav s právnym, a teda, aby výživa maloletého nebola ohrozená, súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P 31/2021-109 zo dňa 21.2.2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P 31/2021-118 z 17.1.2023 ohľadom výživného a zaviazal matku na úhradu výživného v rovnakej sume, k rukám otca, a to do skončenia veci samej. Osobnú starostlivosť ako aj všetky náklady na maloletého, pričom uvedené mesačné výdavky na maloletého súd považuje za primerané, odôvodnené a všeobecne známe, uhrádza otec. Uhrádzané výdavky otec preukázal doloženým prehľadom nákladov a výdavkov (č.l. 30-35) a v spise sp. zn. 5P 2/2024, pričom súd prihliadol aj na príjem otca uvedený v spise sp. zn. 5P 2/2024, vrátane dôkazov o tom, že výživné 150 eur tohto času stále uhrádza matke. Výživné je určené pre maloleté dieťa, na uspokojovanie všetkých jeho životných potrieb pre a všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa a keďže tieto toho času vykonáva výlučne otec, súd má za spravodlivé, aby v danom prípade uhrádzala výživné na maloletého matka, kým súd nerozhodne vo veci samej, pričom suma 150 eur je podľa názoru súdu, aj s prihliadnutím na príjem a výdavky matky, adekvátne a primerané.

23. Súd rozhodol v intenciách § 366 CMP a § 62 ods. 3 zákona o rodine a návrhu vyhovel z dôvodu potreby ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého, najmä, aby jeho výživa, bývanie a ďalšie základné potreby neboli ohrozené. Súd však poznamenáva, že následne, na základe vykonaného dokazovania ohľadne príjmu otca a jeho majetkových pomerov, príjmu matky a odôvodnených potrieb maloletého, rozhodne, okrem iného, aj o výživnom vo veci samej.

24. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 5P 2/2024.

### **Poučenie:**

Proti výroku I odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.