

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010396
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovanej 1/ M. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.o a/, písm. d/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona, § 130 ods. 1 písm. a/ , ods. 4 Tr. zákona, § 128 ods. 5, ods. 6 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 131 ods. 6 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 131 ods. 6 Tr. zákona a obžalovanej 2/ ml. E. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zákona, § 130 ods. 1 písm. a/ , ods. 4 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 131 ods. 6 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.02.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaná

1/ M. R., C.. V. W.. XX.XX.XXXX U. A., M. F. H. V.W. XXXX/XX, A., občianka SR
2/ Y.. E. Q. W.. XX.XX.XXXX U. A., M. F. T. Q. XXX/X, A.

s ú v i n n é, že

v úmysle získať finančný prospech pre svoje osoby po vzájomnej dohode obvinené 1) M. R. a 2) ml. E. Q.Á. spoločne dňa 09.07.2021 v čase asi o 17:45 h vo Zvolene na ulici T.G.Masaryka, okres Zvolen po predchádzajúcej komunikácii, konzumácii cigariet a nápojov vrátane alkoholu v reštaurácii C. &. Z. Y. W. E. L. A., M.. J.. Y. XX, za ktoré platil peniazmi v hotovosti sebe aj obvineným tam prítomný hosť zariadenia U. F., pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb následne vylákali U. F. do priestorov parku A. Višňovského tak, že ho chytili každá z jednej strany a odvedli do parku, kde po tom, ako si ľahol na zem mu obvinená M. R. ležiacemu na chrbte stiahla nohavice a spodnú bielizeň do polovice nôh a požiadala obvinenú ml. E. Q., aby si na neho sadla, čo táto vykonala a sadla si na neho tak, že bola tvárou otočená k poškodenému a počas toho, ako ju ohmatával, obvinená M. R. bola za jej chrbtom, prehľadala oblečenie poškodeného a zo zadného vrečka nohavíc mu vybrala čiernu peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť vo výške 980 €, občiansky preukaz, kartu poisťovne, živnostenský list a platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX k bankovému účtu IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadenému v Slovenskej sporiteľni a.s. na meno poškodeného U. F., po čom z miesta činu obidve utiekli a odcudzené veci a finančnú hotovosť si následne rozdelili s ďalšími osobami,

po čom obvinená 1) M. R. prostredníctvom platobnej karty číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXX zadováženej si takto vykonanou krádežou vecí na osobe poškodeného U. F. sa následne pokúsila dňa 09.07.2021 v čase o 20:25:54 h prostredníctvom platobného terminálu v OD LIDL vo Zvolene na ul. T.G.Masaryka 64, okres Zvolen vykonať bezkontaktnú platbu za nákup tovaru vo výške 35,74 € , čo sa jej však nepodarilo,

čím poškodenému U. F. W.. XX.XX.XXXX, F. H., Ž.X. XXX obvinené 1) a 2) spôsobili odcudzením osobných vecí, platobnej karty a finančnej hotovosti škodu vo výške najmenej 985 € a obvinená 1) M. R. sa pokúsila spôsobiť mu aj škodu vo výške 35,74 € vykonaním bezkontaktnej platby z bankového účtu poškodeného,

pričom obvinená 1) M. R. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že dňa 28.08.2020 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení drobnou krádežou tovaru v OD Tesco Zvolen, za čo jej bola OO PZ Zvolen v blokovanom konaní evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste 16026739 uložená blokovaná pokuta vo výške 10 €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.08.2020 a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 2T/60/2021 - 46 zo dňa 13.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2021, uznaná

vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo jej bol súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

obžalovaná M. R.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- spoločným konaním si neoprávnene zadovážila platobný prostriedok,

- neoprávnene použila platobný prostriedok,

obžalovaná ml. E. Q.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe,

- spoločným konaním si neoprávnene zadovážila platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l a

obžalovaná 1/ M. R.

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona, § 130 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona, § 128 odsek 5, odsek 6 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 131 odsek 6 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 131 odsek 6 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ ml. E. Q.

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona, § 130 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 131 odsek 6 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaná 1/ M. R.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 49 ods. 2/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na ú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaná p o v i n n á vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaná p o v i n n á trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podľa svojich síl a schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovaná 2/ ml. E. Q.M.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 49 ods. 2/ Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zákona, § 117 Tr. zákona na ú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaná p o v i n n á vykonať trest povinnej práce do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obžalovaná p o v i n n á trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podľa svojich síl a schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalované 1/ a 2/ p o v i n n é spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému VladiY. F., W.. XX.XX.XXXX, F. H., Ž. XXX škodu vo výške 980 € (deväťsto osemdesiat eur).

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaná 1/, obžalovaná 2/, zákonná zástupkyňa obžalovanej 2/, ÚPSVaR, obhajkyňa obžalovanej 2/ vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolyanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.