

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/728/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510202664
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3510202664.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Mgr. W. W., L., bytom B. T., X. XXX/X, o zaplatenie 703,09 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26. marca 2014, č.k. 10C 78/2014-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol odpor podaný odporcom proti platobnému rozkazu č.k. 8Ro/516/2010-22 zo dňa 07.05.2010. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že odporca žiadnym spôsobom v odpore nespochybnil platobným rozkazom uloženú povinnosť ani čo do základu ani čo do výšky a nepoprel dôvodnosť podaného návrhu. V odpore neuviedol taktiež žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala nárok navrhovateľa. Konštatoval preto, že napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze o následkoch podania neodôvodneného odporu vo veci samej bol podaný odpor bez odôvodnenia vo veci samej, a preto bol odmietnutý podľa § 174 ods. 3 O.s.p. Dodal, že v súvislosti s tvrdením odporcu o tom, že v platobnom rozkaze nie je uvedené číslo účtu navrhovateľa a variabilný symbol, je potrebné o toto požiadať priamo navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Namietal, že súd v rozhodnutí nezohľadnil, že požiadavky navrhovateľa, ktoré predchádzali podaniu na súd (v roku 2008), mu neboli riadne doručené, keďže v tej dobe študoval v Bratislave a nezdržoval sa na adrese trvalého bydliska. Napadnuté uznesenie bolo vydané takmer po 4 rokoch, čo považuje za neprímeraný prieťah a nie jeho vinou za toto obdobie narástli úroky. Taktiež je problematické spätne z dôvodu časového odstupu preukazovať jeho prítomnosť v bydlisku v roku 2008, keď vznikol jeho dlh navrhovateľovi. Navrhol, aby došlo k urovnaniu sporu dohodou tak, že on uhradí navrhovateľovi istinu a súdne trovy, bez úrokov z omeškania a bude obojstranne akceptované predčasné ukončenie platnosti zmluvy o poskytovaní služieb a zmluvy o pripojení.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne posúdil náležitosti odporu odporcu, ktorý podal proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu zo dňa 07.05.2010, č.k. 8Ro/516/2010-22, a to z aspektu ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p.

Opravným prostriedkom proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý je spôsobilý privodiť následky vymedzené v ust. § 174 ods. 2 O.s.p. (zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu a nariadenia pojednávania) len v prípade, ak je podaný v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou a obsahuje odôvodnenie vo veci samej.

Odporca vo svojom odvolaní uvádza námietky ohľadne doručovania mu zásielok a jeho pobyte v predchádzajúcich rokoch a namieta priet'ah vo veci, pričom nenamieta pohľadávku navrhovateľa v istine (navrhuje vo svojom podaní spôsob dohody na urovanie sporu).

Odporca v odpore zo dňa 03.06.2010 namieta nedoručenie mu písomností uvedených v prílohe k návrhu na vydanie platobného rozkazu a neuvedenie kompletného účtu navrhovateľa v platobnom rozkaze. Z uvedeného je teda nepochybné, že odporca v odpore neuviedol žiadnu námietku, týkajúcu sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej sumy.

Takýto odpor súd prvého stupňa preto opodstatnene považoval za neodôvodnený vo veci samej, ktorá skutočnosť je dôvodom na odmietnutie odporu podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., ako vo veci rozhodol aj súd prvého stupňa.

Krajský súd preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.