

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123201975  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7123201975.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: G. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. X, C., zast. JUDr. Pavol Gombos, advokát Advokátskej kancelárie Juristi s.r.o. so sídlom Krivá 3, Košice a otca: E. I.C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, C., v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o návrhu na začatie konania z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 07.02.2023 navrhovateľka, matka maloletého sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/15/2017 zo dňa 11.04.2017 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.
2. Súd po podaní návrhu lustráciou prostredníctvom evidenčných pomôcok súdu zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie, predmetom ktorého je návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k tomu istému maloletému dieťaťu. Toto konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 18P/5/2023 a vo veci prebiehajú procesné úkony. Konanie vedené pod sp. zn. 18P/24/2023 sa začalo neskôr.
3. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa ust. § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností.
6. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nie je možné podať návrh, pokiaľ nie je právoplatne skončené konanie, ktoré sa týka tých istých účastníkov, ako aj predmetu konania. Prekážka litispendencie - skôr začatého konania, predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadnuť v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej prekážky spočívajúcej v skôr začatom konaní vedenom pod sp. zn. 18P/5/2023 s rovnakými účastníkmi konania a s totožným predmetom konania.

11. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Vzhľadom na to, že súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov konania podľa ust. § 55 CMP spravodlivé, súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, a teda žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.