

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010920
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010920.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom mesto Sládkovičovo, prechodne bytom K., J. M. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 23.07.2014, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného Z. H., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/108/2013 zo dňa 18.09.2013 právoplatný 28.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To/142/2013 zo dňa 28.01.2014 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 22.05.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal už zákonom stanovenú časť z uloženého a nariadeného trestu a spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky.

Martin H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/108/2013 zo dňa 18.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3To/142/2013 zo dňa 28.01.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený na výkon trestu nastúpil dňa 10.03.2014. Jeho výkon má po započítaní väzby a trestu predpokladane vykonať dňa 12.09.2014.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 12.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 06.06.2014 vyplýva, že odsúdený je v tunajšom ústave od 08.04.2014 a v súčasnosti je zaradený v strednom stupni stráženia, v diferenciacnej skupine B. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Interakčné problémy a konflikty medzi odsúdenými nevyvoláva. Agresívne správanie nebolo zaznamenané. K nadriadeným sa správa v zmysle spoločenských noriem. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Hygienu dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani inú formu vzdelávania. Odsúdený ukončil základnú školu. Vo voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie. Do spoločenských akcií sa zapája sporadicky. Pohybové aktivity preferuje príležitostne v rekreačnej forme. V tunajšom ústave je od 15.04.2014 pracovne zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi. Jeho pracovné výsledky sú na primeranej úrovni. Správanie na pracovisku je bezkonfliktné. Podľa potreby tiež vykonáva najmä upratovanie spoločných

priestorov v rámci činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených. Pred nástupom do výkonu trestu bol zamestnaný v spoločnosti Samsung. Formou korešpondencie udržiava kontakt s matkou a priateľkou. K trestnej činnosti verbalizuje kritický postoj. Zodpovednosť a nariadený trest akceptuje. Z hľadiska priebehu výkonu trestu odsúdený participuje na plnení stanoveného programu zaobchádzania a povinnostiach zameraných na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských a interných noriem. Hodnotenie stanoveného programu zaobchádzania, ktorý mu bol stanovený dňa 30.05.2014, možno vzhľadom na krátku dobu hodnotiť s nižšou objektivitou a reliabilitou, nakoľko sa môže meniť a vyvíjať rôznym smerom a odsúdený sa môže aj nemusí v tomto časovom úseku edukačne prejavíť. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika sociálneho zlyhania z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nedostatočného vzdelania, keďže odsúdený ukončil len základnú školu. Na záver ústav uvádza, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenia a jeho prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu sedemkrát súdne trestaný, vždy pre trestný čin krádeže, pričom okrem súčasného trestu mu bol aj v minulosti uložený nepodmienečný trest vo veci Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/221/2012, ktorého výkon mu bol amnestiou zo dňa 02.01.2013 odpustený. Aj po účasti na amnestii sa dopúšťal trestnej činnosti (viď odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/28/2013, odsúdenie v Rakúsku - Landesgericht für Strafsachen Wien sp. zn. 045 HV 35/2013i a odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/108/2013).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič neuviedol.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol vzhľadom na záver hodnotenia ústavu návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného Z. H. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie

riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Z. H. je vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to pre stredné riziko sociálneho zlyhania z dôvodu ukončenia iba základného vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti. Súd poukazuje na predchádzajúce odsúdenia, ktoré však nevedli k jeho náprave a nenaplnili tak svoj účel, nakoľko sa opakovane dopúšťal trestného činu krádeže, a to aj napriek už uloženému nepodmienenému trestu vo veci Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/221/2012, ktorý mu bol neskôr amnestovaný. Ani účasť na amnestii zo dňa 02.01.2013 a amnestiou vložená dôvera v odsúdeného, že zmení svoje konanie, nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže aj naďalej sa dopúšťal trestnej činnosti. Uvedené skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že odsúdený je špeciálnym recidivistom v páchaní trestného činu krádeže, nedávajú dostatočnú záruku, že by na slobode viedol riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, všestrannom zhodnotení jeho doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, dospel k záveru, že u odsúdeného Z. H. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol jeho návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.