

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212202645
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212202645.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: F..H..K., R..K..S.. so sídlom v F., E. V. Č.. X, IČO: XX XXX XXX zast. E.. K. F., advokátom so sídlom v F.A., K. Č.. X, proti žalovanému: H. F., so sídlom v F., V. R. Č.. XX/A, IČO: XX XXX XXX v konaní o zaplatenie 231.617,94 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 15.júna 2012 č.k. 19C/121/2012-55 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie prerušil do právoplatného skončenia konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.16C/25/2009.

Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na predmet konania, ktorým je zaplatenie nedoplatku na úhradách nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov v bytovom dome nachádzajúcom sa na parc.č. XXXX súp.č. XXXX v F., E. V. Č.. X, zapísaného v katastri nehnuteľností pre F..Ú.. R. X. Z. Č.. XXXXX, na návrh žalobkyne (v uznesení súdu prvého stupňa je nesprávne uvedené „žalovanej“ -pozn. odvolacieho súdu) doručený prvostupňovému súdu dňa 23.5.2012, ktorým požiadala o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 16C/25/2009 a na obsah spisu v uvedenej veci a uzavrel, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16C/25/2009 sa rieši otázka, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní a na tom základe konanie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania zrušiť. Uviedol, že už v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 24.4.2012, vrátane jeho podania zo dňa 27.4.2012 o oprave zrejmej nesprávnosti v odpore poukázal na štruktúru žalovanej sumy, keď vo vzťahu k sume 162,67 eura (studená voda a stočné, zrážková voda) bola žaloba nedôvodná od počiatku, lebo v čase podania žaloby už táto suma bola uhradená, vo vzťahu k sume 648,87 eura (preddávky do FPÚO za V.-XII/2009, poplatok za správu (2009), úhrada za nedoplatok v roku 2010) žaloba bola síce dôvodná, avšak následne po preverení bola táto suma spolu s úrokom z omeškania uhradená a čo sa týka sumy 230.806,40 eura, úhrada ktorej tvorí celé jadro sporu, splatnosť tejto pohľadávky bola pozastavená rozhodnutím schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16C/25/2009. Žaloba v tejto časti je teda od počiatku zjavne predčasná. Na tom základe vytykal súdu prvého stupňa, že vec nesprávne právne posúdil ak sa domnieval, že v tomto konaní nemožno rozhodnúť bez právoplatného skončenia právnej veci v inom konaní. Rozhodnutie v inom súdnom konaní žiadnym spôsobom nemá vplyv na posúdenie súdu v tomto konaní o tom, aby v prípade predčasne podanej žaloby túto zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním ktoré mu predchádzalo (§ 212

ods. 1 O.s.p.) a po zistení, že vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 16C/25/2009 bolo dňa 14.3.2014 rozhodnuté, vec však nie je právoplatne skončená, lebo proti rozsudku prvostupňového súdu bol žalovaným Mestom Košice podané odvolanie, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 O.s.p. ktoré upravuje prerušenie konania z obligatórnych dôvodov, ust. § 109 ods. 2 O.s.p. upravuje prerušenie konania z fakultatívnych dôvodov. Dáva teda o.i. možnosť súdu (ak neurobí iné vhodné opatrenia) konanie prerušiť aj v prípade prebiehajúceho konania, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, poprípade, ak sám súd dal na takéto konanie podnet.

V posudzovanom prípade zo zistení súdu prvého stupňa vyplývajúcich z obsahu spisu je zrejmé, že na návrh žalovaného Mesta Košice na Okresnom súde Košice I prebieha pod sp.zn. 16C/25/2009 konanie o určenie neplatnosti rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 18.3.2008 o výške preddávku do fondu prevádzky, údržby a opráv z dôvodu, že minimálne obchádza a prieči sa zákonu č. 182/1993 Z.z. a je v rozpore s dobrými mravmi, čo zakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže v prerušenom konaní ide o žalobkyňou proti žalovanému uplatňovaný nárok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 a za obdobie od 1.1.2010 do 28.2.2010 (dokedy bol žalovaný vlastníkom nebytových priestorov a príslušných spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku), otázka riešená vo vyššie uvedenom prebiehajúcom konaní nepochybne môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. je súladné so zákonom.

Na správnosti uvedeného záveru nemôže nič zmeniť ani odvolacie tvrdenie žalovaného, že splatnosť uplatňovanej pohľadávky bola pozastavená rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 29.4.2009 až do právoplatného skončenia konania vo veci 16C/25/2009 Okresného súdu Košice I, v dôsledku ktorého je žaloba predčasná. Uvedeným rozhodnutím schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bolo totiž schválené odloženie splatnosti platieb - preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv za obdobie mesiacov január až apríl 2009 a predmetom konania je nárok z vyúčtovania nákladov za obdobie celkom od 1.1.2009 do 28.2.2010 teda aj za obdobie, ktorého sa odloženie splatnosti platieb netýka.

Za tohto stavu žalovaným uplatňovaný odvolací dôvod, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) nie je daný, preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.