

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434967  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6120434967.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: R Collectors, s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: B. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X.mája XXX/X, XXX XX Filakovo, štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, IČO: 42 002 443, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 13.155,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp/8/2022-306 zo dňa 10.11.2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 13Csp/8/2022-306 zo dňa 10.11.2022 vo výroku III. z r u š u j e a v tejto časti vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodoval o žalobe žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia 13.155,93 Eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobe žalobcu v časti o zaplatenie úroku 3.939,51 Eur, poplatku 9,00 Eur, úroku z omeškania 724,72 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13.155,93 Eur od 13.11.2019 do 25.11.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.955,93 Eur od 26.11.2020 do 22.12.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.755,93 Eur od 23.12.2020 do 26.01.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.555,93 Eur od 27.01.2020 do 31.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.955,93 Eur od 01.01.2022 do 05.01.2022 tak, že ju zamietol (výrok I.). V prevyšujúcej časti konanie zastavil (výrok II.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok III.). Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia (bod 61.) uviedol, že vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania tak, ako si ho žalobca uplatňuje, vychádzajúc z riadne zosplatenia a vychádzajúc z omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, resp. celej sumy po neplatnom zosplatení má súd za to, že omeškanie so zaplatením istiny tak, ako si ho uplatňuje žalobca nekorešponduje skutočnému omeškaniu so zaplatením istiny žalovanou. Z uvedeného dôvodu súd preto žalobu zamietol v časti uplatneného príslušenstva tak, ako ho žalobca špecifikoval po čiastočných späťvzatiach naposledy podaním doručeným súdu dňa 28.10.2022. V prevyšujúcej časti uplatneného práva žalobcu na základe jeho návrhov na čiastočné späťvzatia žaloby vo vzťahu k uplatnenej istine a príslušenstvu súd konanie zastavil. Vo vzťahu k trovám konania súd prvej inštancie v bode 68. odôvodnenia uviedol, že žalovaná bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením. Vec vo vzťahu k trovám konania posúdil podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 a 2 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvej inštancie, a to v rozsahu výroku III., teda vo vzťahu k výroku rozsudku súdu, ktorým súd rozhodoval o trovách konania podal žalobca odvolanie

z dôvodu, že súd vec nesprávne právne posúdil s poukazom na odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Poukázal na to, že súd priznal žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa žiadnym spôsobom nevysporiadal v časti trov konania so skutkovým stavom a procesným stavom veci a vec nesprávne posúdil. Žalobca podal žalobu, pričom požadoval zaplatenie sumy istiny vo výške 13.155,93 Eur s príslušenstvom. V čase vyhlásenia rozsudku predmetom konania ostal iba nárok vo vzťahu k časti príslušenstva vo výške 3.939,53 Eur. V ostatnej časti došlo k zastaveniu konania, nakoľko uvedený nárok bol uhradený zo strany žalovanej 1/, voči ktorej platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovaná 2/ (v tejto časti konania už len žalovaná) boli spolu so žalovanou 1/ solidárnymi dlžníkmi, a preto aj žalobný návrh smeroval na zaplatenie pohľadávky tak, že budú zviazané na zaplatenie spoločne a nerozdielne. Úhradou pohľadávky, ktorejkoľvek zo žalovaných zaniká záväzok plniť druhej žalovanej. Nakoľko došlo k úhrade celého záväzku s výnimkou časti nároku na čas príslušenstva, vzal žalobca žalobu späť. V časti zastaveného nároku mal žalobca úspech v konaní, nakoľko k procesnému zavineniu došlo zo strany žalovaných, pričom je nepodstatné, ktorá zo žalovaných pohľadávku plnila. Žalovaná tak nemohla mať úspech vo veci 100%. Súd mal prepočítať pomer úspechu žalobcu v zastavenej časti a pomer úspechu žalovanej v zamietnutej časti nároku. Podľa žalobcu celkový úspech žalobcu predstavuje 57,40 %. Ak mal súd na mysli nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zamietnutej časti, mal zároveň rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v zastavenej časti. Nemohol však dospieť k nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100% pre žalovanú. V prejednávannej veci súd iba odčítaval právnu úpravu aplikujúcu zásady úpravy náhrady trov konania, avšak žiadnym spôsobom neodôvodnil svoje rozhodnutie, preto ho možno považovať nielen za nesprávne, ale aj za nepreskúmateľné. Odôvodnenie rozhodnutia je v rozpore s platnou právnou úpravou a citovanými ustanoveniami, o ktoré súd oprel rozhodnutie. Žalobca bol v konaní neúspešný iba v časti príslušenstva, pričom v predmete sporu, od ktorého sa odvíja výpočet pomerného nároku na náhradu trov konania, mal žalobca plný úspech v konaní. Súd neodôvodnil výpočet výšky trov konania na strane žalovaného. Pomer úspechu vypočítaný súdom je v rozpore s ustálenou judikatúrou súdov a žalobca sa s takýmto výpočtom ešte v rozhodnutiach súdov nestretol. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v časti trov konania zrušil a vec vrátil na nové prejednanie súdu prvej inštancie alebo zmenil tak, že prizná žalovanému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 57,40 %.

3. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. V dôsledku odvolania žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu (výrok III. rozsudku) podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 391 ods. 1 a 3 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd preskúmaním veci zistil dôvodnosť odvolacích námietok žalobcu v tom smere, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom riadne neodôvodnil rozhodnutie súdu v časti výroku III., ktorým rozhodoval o náhrade trov konania strán sporu. Z obsahu spisu je nepochybné, že predmetom žaloby bola čiastka 13.155,93 Eur s príslušenstvom, pričom žalobca podal žalobu pôvodne aj proti žalovanej B. O. ako žalovanej 1/ a B. E. ako žalovanej 2/. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 14Up/1768/2020 zo dňa 29.01.2021. Proti tomuto platobnému rozkazu podala odpor žalovaná 2/ B. E., žalovaná 1/ odpor nepodala, následne súd ďalej konal o žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovanej B. E.. Z rozsudku súdu prvej inštancie tiež nepochybne vyplýva, že súd žalobu v časti o zaplatenie úroku 3.939,51 Eur, poplatku 9,- Eur, úroku z omeškania 724,72 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13.155,93 Eur od 13.11.2019 do 25.11.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.955,93 Eur od 26.11.2020 do 22.12.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.755,93 Eur od 23.12.2020 do 26.01.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 12.555,93 Eur od 27.01.2021 do 31.12.2021, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.955,93 Eur od 01.01.2022 do 05.01.2022 zamietol (výrok I.), pričom konanie v prevyšujúcej časti zastavil (výrok II.). Z odôvodnenia rozhodnutia súdu nepochybne vyplýva, že konanie v prevyšujúcej časti zastavil postupom v zmysle § 145 ods. 2 CSP z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý postupoval podľa § 144 CSP. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej

úspechu vo veci. Súd vôbec neaplikoval ustanovenie § 256 ods. 1, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pokiaľ žalovaný namietal nepreskúmateľnosť rozsudku a nesprávne právne posúdenie, odvolací súd mal za preukázané, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania neaplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP a rovnako žiadnym spôsobom náležite neodôvodnil, na základe čoho, akého myšlienkového postupu dospel k záveru, že žalovaná bola v konaní úspešná, a preto jej priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%. Práve z dôvodu, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v časti trov konania náležitým spôsobom neodôvodnil, jeho rozhodnutie trpí vadou nepreskúmateľnosti, založil takýmto postupom odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ (ktorý odvolací dôvod namietal aj žalovaný v podanom odvolaní tvrdiac, že súd svoje rozhodnutie žiadnym spôsobom neodôvodnil), je potrebné ho považovať za nepreskúmateľné a zároveň je daný aj odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/, keďže vzhľadom už na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní o trovách konania neaplikoval aj ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Písomné vyhotovenie rozhodnutia v odvolaní napadnutej časti neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia o náhrade trov konania, ktorá skutočnosť zakladá dôvod pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku III. postupom v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP. Z týchto dôvodov preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie zrušil. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vykoná právne posúdenie veci vo vzťahu k náhrade trov konania aj v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pričom rozhodnutie odôvodní spôsobom, aby netrpelo vadou nepreskúmateľnosti, a aby odôvodnenie rozhodnutia nezakladalo arbitrárnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodní tak, aby odôvodnenie spĺňalo všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP aj vo vzťahu k výroku o trovách konania.

6. Keďže odvolací súd zrušil rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, súd prvej inštancie postupom v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne o náhrade trov v novom rozhodnutí o veci.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).