

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210263
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210263.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa P. K., N.. X.X.XXXX, A. Q. XXX, právne zastúpená JUDr. Jánom Buroci, advokátom so sídlom Chrapčiakova 7, Spišská Nová Ves, proti odporcovi J. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. Q. XXX, toho času prechodne bytom H. K. X, B. N. M., o zaplatenie bolestného, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde neúplné podanie.

Uznesením 1C 166/2014 - 25 zo dňa 16.6.2014 vyzval súd navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila, príp. opravila podanie /žalobu/ podľa § 43 ods.2 O.s.p. pod následkami odmietnutia podania, pričom súd podrobne rozpisal, ako je potrebné podanie opraviť.

Uznesenie súdu bolo právnemu zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 26.6.2014. V súdom stanovenej lehote - 10 dní svoje podanie nedoplnila ani neopravila. Naopak, zaslal súdu podanie, ktorým poukazoval na to, že podaný návrh je jednoznačne skutkovo ohraničený presným popisom poškodenia zdravia navrhovateľky a samotná výška bolestného je závislá od lekárskeho posudku, ktorý je dôležité vyhotoviť priamo znalcom v súdnom konaní.

Súd sa s týmto názorom právneho zástupcovi navrhovateľky nestotožňuje a zostáva na stanovisku, že tým, že v návrhu absentuje uvedenie akejkoľvek sumy, ktorú navrhovateľka požaduje priznať, ide o také vady návrhu pre ktoré súd nemôže ďalej konať. Napokon navrhovateľka je v postavení dominus litis, a len jej zákon priznáva možnosť dispozície s návrhom. To znamená, že i po prípadnom znaleckom dokazovaní mohla zmeniť svoj žalobný petit. Za daného stavu však tento absentuje.

Podľa § 43 ods. 2,3 O.s.p, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu s požiadavkou o odstránenie vád podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal jej právny zástupca dňa 26.6.2014, vady podania v lehote

neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie, ktorý by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.