

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208457
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814208457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľky, F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Z. XXX/X, proti odporcovi, S. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom S., Z. XXX/X o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej S. Q., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov, F. Q., rodenej Z., nar. XX.X.XXXX a S. Q., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa 13.9.1997 v Prievidzi, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Prievidza, vo zväzku 21, ročník 1997, na strane 54, pod poradovým číslom 180 r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva z v e r u j e maloletú S., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Odporca je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva platiť na výživu maloletej S. mesačne sumu 250 eur, k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.5. 2014 navrhovateľka žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, maloletú S. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcovi určiť výživné. Návrh zdôvodnila tým, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, žiadnu zo svojich funkcií vinou odporcu, ktorý vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Prvé problémy v ich manželskom živote začali koncom roku 2003. Odporca začal popíjať viac ako inokedy a čoraz častejšie odchádzal z domu do pohostinských zariadení a na diskotéky, kde sa venoval zábave a požívaniu alkoholických nápojov. Prestal sa zaujímať o rodinný život. Popíjanie tvrdého alkoholu bolo pre neho všetko. Odporca každý piatok hrával s kamarátmi futbal, po ktorom chodil s kamarátmi na pivo. Domov sa však často vracal až nad ráno a pod vplyvom alkoholu. Aj doma sa zvykol opiť „do nemoty“. Keď ona sama mala plánované koncoročné stretnutia s kolegami z práce alebo stretávky zo školy, zabezpečil ju, že ich dieťa postráži a postará sa oň, opak však bol pravdou. Stávalo sa aj to, že keď prišla domov, dieťa bolo doma samé. Vždy, keď sa potom odporca vrátil domov, sľuboval, ako sa polepší a ona mu vždy pre záchranu rodiny uverila a odpustila. Na ich prvej spoločnej dovolenke pri mori trávil čas v alkoholovom opojení pri hotelovom bazéne a ona s dcérou pri mori a na prechádzkach. Občas sa im podarilo odporcu prehovoriť, keď dcéra plakala, aby sa im venoval, bolo to však pod vplyvom alkoholu. Na odporcu neplatilo nič, prosby ani náreky. Láska k alkoholu bola silnejšia. Postupne sa stupňovali u neho aj návaly hnevu a agresivity. Po hádkach v byte išiel do nejakej miestnosti, kde bol sám a trieskal a búchal všade naokolo. Poškodil v byte dvere a skrinku. Hoci ju nikdy neudrel, psychicky bola týraná dlho. Odporca je neurotický, labilný a

nikdy nevedela, v akej nálade sa vráti. Najlepšie to bolo vtedy, keď si ľahol a spal a najhoršie vtedy, keď po príchode vyvádza. Nie raz musela zobrať večer dieťa a museli prespať mimo domu, pretože sa bála. Pekných spoločných chvíľ bolo tak málo, že tie zlé sú stále horšie a desivejšie a potom sa na tie pekné už zabúda. Najťažšie znášala, že ju kvôli alkoholu ako ženu odmietal. Prvýkrát začala myslieť na rozvod ich manželstva na Vianoce roku 2012. Bola vtedy pracovne v Bratislave a ráno pri odchode domov jej nenaštartovalo auto. Musela ho tam nechať, domov ju priviezol kamarát, pričom to telefonicky oznámila odporcovi, ktorý však namiesto toho, aby porozmýšľal, ako realizujú opravu auta, nechal na Vianoce na obed dcéru samú doma a odišiel sa opiť do krčmy. Celé roky odporcu prosila, aby sa šiel liečiť, čo on odmietal s tým, že nepije a je zdravý. Neúspešne hľadala pomoc aj u rodičov odporcu. Poslednou „kvapkou“ pre ňu bolo, keď v júli minulého roku šoféroval odporca pod vplyvom alkoholu, bol zastavený hliadkou polície, trestne stíhaný a súdom odsúdený a následne prepustený z práce. Následne odporca celé dni preležal na gauči, ľutoval sa a plakal. Prestal sa o seba starať. Ona sama mala čo robiť, aby sa nezospala a zostala pri zdravom rozume. Myslela len na dcéru, na to, aby čo najviac bola s dcérou mimo domu. Odporcova rodina jej pomoc odmietla a preto prinútila odporcu ísť na protialkoholické liečenie do Prednej hory v októbri minulého roku. Vrátil sa odtiaľ až v januári tohto roku. Dcéru musela prehovárať, aby dali odporcovi ešte šancu, že ak sa vyliečil a nebude piť, budú fungovať ako rodina. Odporca vydržal bez alkoholu necelé dva týždne. Pije v súčasnosti stále, nesnaží sa nájsť si prácu a s občasnými prestávkami spáva cez deň na gauči. Pochopila, že odporca nemá záujem zmeniť sa a ona už nemá sil žiť v takomto vzťahu. Dcéra potrebuje zdravú, živú mamu a keby tento návrh nepodala, asi by skončila na psychiatrii. S odporcom sa intímne nestýka vyše roka, jej city k nemu ochladli. Peniaze, ktoré zarobí, musí pred ním schovávať, pretože by ich minul na alkohol. Vzťah medzi ňou a odporcom je úplne rozvrátený, je vylúčené aby v budúcnosti ešte plnil svoj účel a manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre ich dcéru, ktorá je neustále vystavovaná stresovým situáciám, ktoré vyvoláva odporca svojím správaním, z dôvodu ktorého rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmami maloletej Petry.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva nepripojil. Tvrdil, že má svoju manželku i dcéru rád. Na 80 % prerobil celý ich byt. Za závislého na alkohole sa nepovažuje aj keď alkoholické nápoje požíva. Je tiež pravda, že bol kvôli alkoholu aj na liečení. Abstinovať vydržal nie dva týždne, ako tvrdila navrhovateľka, ale dva mesiace. Piť začal znovu z dôvodu, že si nemohol nájsť prácu, čo ho deptalo. Teraz vo výhľade nejakú prácu má. Potvrdil, že ho pod vplyvom alkoholu zastavila hliadka polície, zistili u neho 1,2 promile alkoholu, na základe čoho mu zobrali vodičský preukaz, bol trestne stíhaný a odsúdený tunajším súdom a kvôli alkoholu bol aj prepustený z pracovného pomeru.

Kolízny opatrovník sa po vykonanom dokazovaní k návrhu navrhovateľky v celom rozsahu pripojil. Uviedol, že rozvod manželstva rodičov nie je v záujme žiadneho dieťaťa rozvádzaných rodičov, v záujme žiadneho dieťaťa rozvádzaných rodičov, však nie je ani to, aby dieťa žilo v nevhodnom prostredí ako tomu je i v tomto konkrétnom prípade.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, oznámením o uzavretí manželstva, rodným listom mal. Petry, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, Záznamom zo šetrenia pomerov v rodine vykonaným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „UPSVaR“) zo dňa 9.6. 2014, potvrdením bývalého zamestnávateľa odporcu z 25.6. 2014, mzdovým listom odporcu za rok 2013 listom Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 23.6. 2014 (č. I. 30), Výpoveďou z pracovného pomeru danou odporcovi z 11.10. 2013, Oznámením UPSVaR zo dňa 2.4. 2014 o zaradení odporcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o zamestnaní odporcu z 31.12. 2013, Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 9.5. 2014, potvrdením o návšteve školy mal. S., zmluvami o poskytovaní služieb - tenisových tréningov zo dňa 20.12. 2013 a 20.3. 2014, Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11. 2012, daňovým priznaním navrhovateľky za rok 2013, nákladmi účastníkov, obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/63/2013 a ďalšími písomnými dôkazmi, ktorými účastníci preukazovali svoje náklady, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka uzavrela manželstvo s odporcom v roku 1997. U oboch to bolo v poradí prvé manželstvo, z ktorého pochádza mal. S., nar. X.XX. XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bola Prievidza. Okrem spoločnej dcéry účastníci ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

Zo Záznamu zo šetrenia pomerov v rodine, vyhotoveného UPSVaR z 9.6. 2014 mal súd zistené, že obaja rodičia maloletej spolu s dcérou bývajú v trojizbovom byte ktorý je vo vlastníctve rodičov maloletej.

Byt je zrekonštruovaný, vkusne a účelne zariadený, hygiena je na dobrej úrovni. V domácnosti rodičov má maloletá svoju vlastnú izbu, veľmi vkusne zariadenú. V čase šetrenia bola v domácnosti prítomná aj mal. S., ktorá uviedla, že o rozvode manželstva ju matka informovala a s rozvodom manželstva jej rodičov súhlasí. Má poznatky, že otec pije. Raz večer išla do kuchyne a videla otca, ako si schovával fľašu. Nebola svedkom fyzických útokov otca na matku, počula však otca ako na matku kričal. K otcovi nemá vytvorenú prirodzenú citovú väzbu, pretože sa o ňu prestal starať, nevenuje sa jej. Vyčíta mu, že keď z desiatich zápasov v tenise, ktorému sa venuje, vyhrá deväť, nedokáže ju pochváliť, ale keď jeden prehrá, vyčíta jej to. Matka sa podľa nej o ňu riadne stará a venuje sa jej. Maloletá bola primerane a čisto oblečená, komunikovala spontánne a pri pohovore sa prejavila ako rozumné a inteligentné dieťa. Uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov chce, aby bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Z vyššie uvedenej správy takisto vyplýva, že navrhovateľka o obnovenie spolužitia s odporcom z dôvodu jeho požívania alkoholických nápojov nemá záujem a takisto nemala záujem o riešenie problémov v manželstve prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb. Zo záveru správy vyplýva, že šetrením pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú Petru, ktorá má v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin, čo podľa vyjadrenia maloletej je predovšetkým zásluha jej matky.

Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané, že nemá už ani najmenší záujem o obnovenie spolužitia s odporcom. Odporca mal už dosť možností zmeniť sa, stále však požíva alkohol. O rodinu sa nezaujíma a s dcérou začal opäť komunikovať až vtedy, čo mu prišli papiere zo súdu. Celú vec v súčasnosti veľmi zle znáša po psychickej stránke mal. S.. Odporca po prvom pojednávaní začal za ňou chodiť, vyplakával, prosil ju, aby mu ešte dali šancu. Musela vec riešiť tak, že dcéru dočasne dala k svojej sestre. Tvrdila tiež, že mal. S. už otca nemá rada.

Na pojednávaní pred súdom odporca žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Tvrdil tiež, že s navrhovanou výškou výživného na dcéru nesúhlasí. Poprel tvrdenia navrhovateľky, že by každý víkend chodil na diskotéky. Opakovane tvrdil, že má svoju manželku i dcéru rád. Na 80 % prerobil celý ich byt. Za závislého na alkohole sa nepovažuje aj keď alkoholické nápoje požíva. Je tiež pravda, že bol kvôli alkoholu aj na liečení. Abstinovať vydržal nie dva týždne, ako tvrdila navrhovateľka, ale dva mesiace. Piť začal znovu z dôvodu, že si nemohol nájsť prácu, čo ho deptalo a aj naďalej deptá. Potvrdil, že ho pod vplyvom alkoholu zastavila hliadka polície, zistili u neho 1,2 promile alkoholu, na základe čoho mu zobrali vodičský preukaz, bol trestne stíhaný a odsúdený tunajším súdom a kvôli alkoholu bol aj prepustený z pracovného pomeru. V súčasnej dobe pracuje na dohodu. Z práce chodí domov, doma ožehlí, poupratuje a pokiaľ nemá čo robiť, ide spať alebo pozerá televízor. Popieral tvrdenia navrhovateľky, že po prvom pojednávaní vo veci prišiel domov opitý, že chodí za dcérou vyplakávať. Potvrdil však, že dcéra sa nachádza u navrhovateľkinej sestry. Na pojednávaní pred súdom žiadal navrhovateľku, aby mu vrátila kartičku, na základe ktorej má navrhovateľka oprávnenie preberať za odporcu poštu (navrhovateľka odporcovi kartičku na pojednávaní aj vrátila).

Navrhovateľka v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia spolu s dcérou a odporcom bývali na tej istej adrese a navrhovateľka odporcovi varila i prala. Pracuje ako slobodný umelec. Z predloženého daňového priznania za rok 2013 mal súd u navrhovateľky zistený celkový ročný príjem 3.651,08 eur a výdavky 1.783,16 eur a daňový základ 0 eur. Nie je výlučnou vlastníčkou žiadnej veci väčšej hodnoty. Za bývanie mesačne uhrádzajú ako rodina zálohovo sumu 90,29 eur (vrátane poplatku za plyn 38 eur), za elektrinu mesačne 36 eur, za rozhlas a TV 4,64 eur, za DIGI kábel 7,60 eur mesačne. Za trvania manželstva uzavrela s odporcom viacero úverových zmlúv. Z týchto dôvodov sa spláca hypotéka mesačne sumou 260 eur, spotrebné úvery mesačne v sumách 240 eur, 80 eur a 115 eur, ktoré sa brali kvôli splateniu predchádzajúcich úverov. Takisto splácajú ďalší úver vo výške 66,41 eur mesačne.

Odporca takisto nie je výlučným vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. OT/63/2013-39 zo dňa 2.7. 2013 bol odporca uznaný vinným, že dňa 1.7. 2013 o 00.36 hod. potom ako požil alkoholické nápoje a mal v krvi 0,69 mg/l alkoholu, viedol po ulici Z. v S. osobné motorové vozidlo zn. Renault Espace, ev. č. PD 783 DA, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k podmienene odloženému výkonu trestu odňatia slobody.

Odporca bol zamestnaný v spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. so sídlom v Bratislave, v období od 1.7. 2006 do 31.12. 2013. U tohto zamestnávateľa bol od 3.7. 2013 do skončenia pracovného pomeru dňa 31.12. 2013 práceneschopný a boli mu zamestnávateľom vyplatené nemocenské dávky spolu vo výške 254,44 eur. Zo mzdového listu vyššie uvedeného zamestnávateľa odporcu mal súd zistený priemerný čistý mesačný príjem odporcu v mesiacoch január až júl 2013 vo výške 1.030,33 eur.

Z dôvodu úmyselného spáchania trestného činu, spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. so sídlom v Bratislave s odporcom podľa § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce ukončila pracovný pomer výpoveďou ku dňu 31.12. 2013. Dňom 24.3. 2014 bol odporca zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na UPSVaR.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 9.5. 2014 bol odporcovi priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 42,4181 eur od 24.3. 2014 na obdobie 6 mesiacov, pri splnení ustanovených zákonných podmienok. Za mesiac marec 2014 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 167,70 eur, za mesiac apríl 2014 vo výške 636,30 eur a za mesiac máj 2014 vo výške 657,50 eur.

Od 22.5. 2014 bol odporca evidovaný ako dohodár u zamestnávateľa R. E. spolu len 4 dni. Navrhovateľ na pojednávaní pred súdom dňa 24.7. 2014 uviedol, že v súčasnosti (niekedy od polovici júla) pracuje na dohodu u iného zamestnávateľa.

Maloletá S. navštevuje 6. ročník základnej školy. Dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Je zdravá, stravuje sa v školskej jedálni s nákladmi asi 26 eur mesačne. Šesť rokov sa venuje tenisu, pričom mesačné poplatky spojené s touto aktivitou sú vo výške 120 eur a ďalšie náklady má na zakúpenie tenisovej rakety jedenkrát ročne v sume 150 - 200 eur, tenisiek asi 50 eur ročne, oblečenie na tréningy 50 eur ročne, cestovné na tréningy asi 500 eur ročne, štartovné na turnaje je vo výške 150 eur ročne. Okrem toho sa venuje behu a spinningu, pričom náklady na tento šport má asi vo výške 25 eur mesačne.

Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 od. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v takom prípade, ak vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi, ku ktorej by mal súd pristúpiť len vtedy, ak sú splnené podmienky uvedené v § 23. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezahody manželov sa musia týkať podstatných vecí, manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi. Atribút trvalosti nemožno chápať len so zreteľom na minulosť, t. j. že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spolužitia, t. z., či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t. j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva, zabezpečujúceho riadnu výchovu detí.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené vinou odporcu, ktorý dlhodobo v neprimeraných množstvách požíva alkoholické nápoje. Z týchto dôvodov postupne začal odporca strácať záujem o rodinný život, uprednostňoval pred rodinou svojich kamarátov, nevenoval sa v dostatočnej miere manželke ani dcére, naopak opakovane ich vystavoval stresujúcim situáciám. Hoci sa na naliehanie navrhovateľky nakoniec odporca podrobil protialkoholickému liečeniu, abstinovať vydržal len krátko aj keď si musel byť vedomý možných dôsledkov svojho správania, teda pokračujúceho odcudzovania sa navrhovateľky vo vzťahu k odporcovi. Vlastnou vinou, opäť kvôli alkoholu, odporca prišiel aj o svoje stabilné a dobre platené zamestnanie a tým vystavil rodinu existenčným problémom, dokonca v čase, keď je rodina zadĺžená kvôli rôznym úverom. Vzťah medzi maloletou Petrou a jej otcom z dôvodu požívania alkoholu odporcom takisto nie je dobrý, mal. S. je s rozvodom manželstva uzročená a súhlasí s ním. Rodičia mal. S. už vyše roka spolu intímne nežijú, v ekonomickej sfére odporca rodinu stratou zamestnania poškodil, maloletej dcére sa v poslednom období venovala v podstate len navrhovateľka. Hoci sa navrhovateľka snažila v minulosti odporcovi pomôcť a urobila maximum pre záchranu manželstva a rodinného prostredia pre dcéru, odporca si toto jej úsilie nevážil a pred manželstvom a rodinou uprednostnil svoje „potreby“. Za vyššie uvedeníh okolností by bolo nespravodlivé nútiť navrhovateľku, aby v tomto nerovnom vzťahu s odporcom i naďalej zotrvala a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol, majúc za to, že rozvod nebude na ujmu mal. S., ktorá si už na situáciu v rodine zvykla a jej vzťah k otcovi dobrý nie je.

S návrhom na rozvod manželstva je spojené takisto konanie o úprave práv a povinností rodičov k ich mal. deťom na čas po rozvode manželstva (§ 113 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletem dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletem dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na oprávnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v poslednom období takmer výlučnú starostlivosť mal. Petre zabezpečuje jej matka, pričom v starostlivosti matky o maloletú nezistil súd žiadne nedostatky. S prihliadnutím potom na záujem maloletej zostať v osobnej starostlivosti matky a stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil na čas po rozvode manželstva zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, zveril súd maloletú S. na čas po rozvode manželstva jej rodičov do osobnej starostlivosti matky.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti odporcu voči mal. S. vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletej a z možností a schopností oboch rodičov. Maloletá S. je vyspelé dievča, navštevujúce vyšší stupeň základnej školy. Hoci je zdravá, má zvýšené náklady súvisiace so športovou činnosťou, ktorej sa pravidelne venuje. Príjem navrhovateľky je síce stabilný, avšak minimálny. Odporca pred prepustením z posledného pracovného pomeru, ktoré si zavinil sám, dosahoval čistý mesačný príjem vyše 1.000 eur mesačne, a preto z tohto jeho potenciálneho príjmu pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal. Berúc potom do úvahy aj náklady rodičov maloletej na bývanie, a skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletú S. bude zabezpečovať navrhovateľka, považoval súd za primerané určiť odporcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vo výške navrhutej navrhovateľkou, teda vo výške 250 eur mesačne.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.