

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/198/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414010257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júla 2014 v trestnej veci proti obžalovanému C. S. P. B.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

1/ C. S., nar. X.X.XXXX/XXXX v W., Č. T., trvale bytom  
B. W. C. Č.. XX, okres K., nezamestnaný,  
ženatý,  
2/ M. A., nar. XX. X. XXXX/XXXX v K., trvale bytom B. W.  
C. Č.. XX, okres K., nezamestnaný, ženatý,  
3/ X. A., nar. XX.X.XXXX/XXXX v K., trvale bytom B. W. C.  
Č.. XX, okres Kežmarok, nezamestnaný, ženatý

uznávajú sa za vinných , že

dňa 12. decembra 2013 v čase okolo 14.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle ukradnúť drevnú hmotu, spoločne vošli do lesného porastu č. XXXX, nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Stráne pod Tatrami, okres Kežmarok, na parcelu č. XXXX, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX ako lesný pozemok, ktorý majú v trvalej správe Štátne lesy TANAP, Tatranská Lomnica, kde v tomto poraste spoločne vyhľadali strom borovice sosny o dĺžke 15,5 metra o priemere 40 cm, v celkovom objeme 1,79 m<sup>3</sup>, tento strom prinesenými sekerami spoločne zrubali a následne rozrúbali a rozštiepili na menšie 2,5 m kusy, po tomto odišli z lesného porastu do miesta trvalého bydliska bez drevnej hmoty, nakoľko sa obávali prichytenia policajnou hliadkou, pričom však obžalovaní C. S., odsúdení F. V., X. A. a obžalovaný M. A. sa opätovne okolo 16.00 hod. uvedeného dňa do lesného porastu na miesto vrátili a z tohto miesta vzali každý po jednom kuse takto naštiepaného kmeňa borovice, ktorú predtým zrubali a s týmito kmeňmi odišli do miesta trvalého bydliska, pričom boli prichytení policajnou hliadkou, čím takto spôsobili škodu krádežou pre Štátne lesy Tatranského národného parku, Tatranská Lomnica č. 66, IČO: 319 66 977 vo výške 83,23 €, pričom odsúdený F. V. uvedené vykonal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 55/2013 z 29. 4. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. 7. 2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, do 10.11. 2014

t e d a

obžalovaní C. S., M. A., X. A.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

č í m s p á c h a l i

obžalovaní C. S., M. A., X. A.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný C. S.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Obžalovaný M. A.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Obžalovaný X. A.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť ) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a ď u j e obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu Štátne lesy Tatranského národného parku, Tatranská Lomnica č. 66, IČO: 319 66 977 s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala dňa 2.5.2014 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na F. V. P. B.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.6.2014 súd uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obžalovaných C. S., M. A. a X. A. vylúčená na samostatné konanie. Táto trestná vec bola ďalej vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 198/2014.

Obžalovaní 1-3 na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaní 1-3 na všetky položené otázky odpovedali „ á n o „ .

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných 1-3.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Keďže obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z miesta bydliska je obžalovaný C. S. hodnotený všeobecne. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo riešeným a trikrát bol súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 4.3.2011, sp. zn. 2T 14/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2011, osvedčený dňa 21.11.2012.

Súd potom zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie ( § 36 písm. l/ Tr. zákona ) a nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť. Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona sa horná hranica trestnej sadzby znižuje na 16 ( šesťnásť ) mesiacov. Súd mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šiestich ) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanástich ) mesiacov je pre nápravu páchatel'ka a ochranu spoločnosti postačujúci.

Z miesta bydliska je obžalovaný M. A. hodnotený všeobecne. Obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo riešeným, ani súdne trestaný.

Súd potom zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. V tomto prípade boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu ( § 36 písm. j/ Tr. zákona ) ako aj priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie ( § 36 písm. l/ Tr. zákona ), nebola zistená žiadna príťažujúca okolnosť. Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona sa horná hranica trestnej sadzby znižuje na 16 ( šesťnásť ) mesiacov. Súd mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 4 ( štyroch ) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanástich ) mesiacov je pre nápravu páchatel'ka a ochranu spoločnosti postačujúci.

Obžalovaný X. A. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo riešeným, súdne trestaný bol doposiaľ päťkrát, naposledy rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 31.1.2013, sp.zn. 9To 40/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2013 a ktorým

bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch ) rokov s podmieňnym odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 / troch ) rokov do 31.1.2016.

Súd potom zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca a to priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie ( § 36 písm. I/ Tr. zákona ) a zároveň bola zistená jedna príťažujúca okolnosť a to predchádzajúce odsúdenie obžalovaného. Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom k tomu, že skutku sa obžalovaný dopustil v rámci skúšobnej doby podmieňneho odsúdenia súd obžalovanému uložil nepodmieňený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov. Pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu súd postupoval podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelja za dostatočný.

Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú stranu Štátne lesy Tatranského národného parku s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.