

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201835  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:1221201835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. T., nar. XX.X.XXXX, M. T., nar. XX.X.XXXX a G. T., nar. X.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, bytom u matky, deti rodičov: matka - N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - L., Z. XXXX/X, t. č. bytom N., K. E. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Martina Gallová Poredošová, advokátka so sídlom v Bratislave, Kremnická 26, IČO: 42 135 567 a otec - R. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. - L., O. XXXX/XX, zastúpený: AL legal s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 51 778 904, a Mgr. Ivana Polivková, advokátka so sídlom v Bratislave, Kláštorská 9, IČO: 50 325 621, o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18. novembra 2022 č. k. 11P/81/2021-224, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie otca v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladných opatrení o d m i e t a.

II. Vo zvyšnej časti zamietajúci výrok p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) uznesením zo dňa 18.11.2022 č. k. 11P/81/2021-224 pri právnom posúdení podľa § 2 ods. 1, § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 33 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 24 ods. 4 a § 36 Zák. o rodine (ďalej iba „ZoR“) ako nedôvodný zamietol návrh otca, ktorým sa tento prostredníctvom požadovaného neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s hore menovanými maloletými deťmi T. a zároveň aj zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.7.2021 č. k. 59P/56/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.9.2021 č. k. 11CoP/279/2021-56 a uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.7.2021 č. k. 59P/53/2021-36, ktorými súd zakázal styk otca s maloletými deťmi T..

2. V odôvodnení svojho zamietajúceho uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že potreba zabezpečenia ochrany mal. dieťaťa vyplýva z ustanovení ZoR, pričom sleduje najmä záujem mal. dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zák. č. 175/2015 Z. z., dopĺňajúceho ZoR. V zmysle uvedenej zásady je záujem mal. dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a podobne.

3. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku uvedeného sa potom nezisťujú všetky skutočnosti potrebné zistiť zo strany súdu pred vydaním konečného rozhodnutia.

Skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi, pričom zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia preto postačuje, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť požadovaného dočasného opatrenia sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov súd uvádza, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, aj keď iba predbežne. Súd musí v tomto konaní skúmať predovšetkým to, či je nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčený a takisto je potrebné skúmať aj to, či požadované neodkladné opatrenie je potrebné vydať, t. j. naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je tu ponechaná na voľnej úvahe. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania, na základoch ktorého dospeje k názoru, že návrh je dôvodný a potom mu vyhovie, resp. v opačnom prípade ho ako nedôvodný zamietne.

4. V danom prípade s poukazom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov prostredníctvom otcom maloletých detí navrhnutým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd prihliadol najmä k tej skutočnosti, že otec bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kde poškodenou osobou bola matka maloletých detí. Ďalej bol právoplatnými rozhodnutiami súdov v Bratislave o neodkladných opatreniach zakázaný styk otca s jeho maloletými deťmi a to z dôvodu ohrozenia ich riadneho psychického vývoja spôsobeného tým, že tieto maloleté deti boli svedkami neprímeraného a nevhodného správania sa otca voči matke maloletých detí.

5. Súd si je vedomý toho, že zákaz styku je závažný zásah do rodičovských práv otca, momentálne však práva maloletých detí T. prevažujú nad právami otca. Pred rozhodnutím o styku otca s maloletými deťmi je potrebné vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, v ktorom bude ustanovený znalec skúmať citové väzby medzi maloletými deťmi a otcom, a to aj s poukazom na možné súvislosti s prebehnutým trestným konaním.

6. Z uvedených dôvodov prvoinštančný súd je toho názoru, že neexistujú dôvody pre vydanie požadovaného neodkladného opatrenia otcom ohľadom jeho úpravy styku s maloletými deťmi T. V danom prípade totiž prebieha konanie vo veci samej ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom T., v ktorom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie zamerané okrem iného aj na zistenie vhodného rozsahu styku otca s jeho tromi maloletými deťmi. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. bude v konečnom dôsledku upravený rozhodnutím vo veci samej, avšak až po vykonaní nariadeného znaleckého dokazovania. S prihliadnutím na tieto dôvody, prvoinštančný súd vo veci podaného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku I. svojho uznesenia zo dňa 18.11.2022 č. k. 11P/81/2021-224.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2022 č. k. 11P/81/2022-224 zmenil tak, že zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.7.2021 č. k. 59P/56/2021-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.9.2021 č. k. 11CoP/279/2021-56, ktorým súd zakázal styk otca s maloletými deťmi T. (N. a M.) a zruší aj uznesenie OS Bratislava II zo dňa 2.7.2021 č. k. 59P/53/2021-36, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletým G.. Navrhol upraviť styk s maloletými deťmi T. (N., M. a G.) tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať vždy stredou v každom kalendárnom týždni v rozsahu dvoch hodín formou asistovaného styku na ÚPSVaR Topoľčany, referát poradenských a psychologických služieb alebo v Centre pre deti a rodiny Topoľčany, za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa, ktorí budú nepretržite prítomní, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

8. Súd prvej inštancie pochybil, keď pri svojom rozhodovaní absolútne nevzal do úvahy žiadne s otcom osvedčených tvrdení, a to aj napriek tomu, že predstavuje zásadnú zmenu pomerov na strane maloletých detí. Následne konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia vykazuje vadu v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/ CSP (ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) a taktiež vykazuje aj vadu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam). Záver súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby okamžitého riešenia situácie navrhnutou dočasnou úpravou pomerov otcom maloletých detí nevyplýva z vykonaného dokazovania. Absolútne pochybil konajúci súd v tom smere, keď sa absolútne nezaoberal žiadnou zo skutočností prezentovaných otcom v rámci jeho návrhu, najmä, že matka počas viac ako jedného

kalendárneho roka kontakt a stretávanie otca s maloletými deťmi umožňuje, a to v jej neprítomnosti, čím tak došlo k objektívnej zmene okolností, za ktorých bol zákaz styku otca s deťmi vyslovený. Ako otec odôvodňuje vyslovenie zrušenia nariadeného zákazu styku s tým, že dôvod pre ďalšie obmedzovanie výkonu rodičovských práv na strane otca nie je daný, resp. že pominul.

9. Napadnuté rozhodnutie je odôvodnené nedostatočne a nepresvedčivo, poukazuje iba na závery predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, a to bez prihliadnutia na otcom v návrhu tvrdené a osvedčené skutočnosti vo veci. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na právoplatné odsúdenie otca za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodená bola matka, pričom táto skutočnosť nemá akýkoľvek právny súvis s výkonom rodičovských práv a povinností a so vzťahovou väzbou medzi otcom a jeho maloletými deťmi, ktorá je bezpečná a pozitívna. Citová väzba medzi otcom a maloletými deťmi T. je vzhľadom na nízky vek týchto detí krehká s potrebou jej pravidelného sýtenia a udržiavania do budúcnosti. V opačnom prípade hrozí, že doteraz vytvorená a vzájomná láskyplná vzťahová väzba detí s otcom sa pretrhne, čo je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Taktiež nie je možné aktuálne predpokladať ani odhadnúť časové trvanie konania vo veci samej, pretože znalecký posudok doposiaľ súdu doručený nebol. Konštatovaním súdu prvej inštancie, že nebude posudzovať akúkoľvek zmenu okolností a zmenu pomerov, až do času ukončenia meritórneho konania, je popretím základného účelu zákonného inštitútu neodkladného opatrenia.

10. Súd prvej inštancie nezaoberajúc sa skutkovými tvrdeniami uvádzanými otcom v jeho návrhu, svojím zamietavým rozhodnutím ponechal mal. detí v rozpore s ich najlepším záujmom bez akéhokoľvek kontaktu s jedným z rodičov detí. Zachovanie vzťahovej väzby otca s jeho maloletými deťmi je nespochybniteľne v záujme detí, pričom za realizácie otcom navrhovaného rozsahu styku je takisto rešpektované nielen rodičovské právo otca, ale je tiež eliminované prípadné nevhodné správanie, či konanie otca voči matke detí. Samotná matka súhlasila s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom dočasnej úpravy styku s tým, že tento by bol realizovaný ako asistovaný. Podľa čl. 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Otec maloletých detí je presvedčený o tom, že neexistuje absolútne žiadne dôvody, aby konajúci súd ďalej autoritatívne bránil otcovi vo výkone jeho rodičovských práv.

11. Matka a ani kolízny opatrovník maloletých detí T. písomné vyjadrenie k odvolaniu otca súdu prvej inštancie v požadovanej lehote 10-dní nezaslali.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie vo veci zamietnutého návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podané oprávneným subjektom v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 1 CSP (pokiaľ ide o zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

13. Podľa § 357 písm. e/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1.

Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Zákon, t. j. CSP vo svojom ustanovení § 357 taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je možnosť podať odvolanie. Uvedené znamená, že proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v ust. § 357 CSP, odvolanie nie je možné podať, resp. odvolanie je neprípustné. Treba zdôrazniť, že spomedzi všetkých týchto dôvodov pre zrušenie neodkladného opatrenia nie všetky zakladajú prípustnosť odvolania, t. j. iba tie, ktoré sú uvedené v ust. § 334 a § 335 ods. 1 CSP. Vo všetkých prípadoch však musí ísť o rozhodnutie pozitívne, t. j. také, ktorým súd z taxatívnych dôvodov nariadené neodkladné opatrenie zrušil. V danom prípade však súd prvej inštancie časť návrhu otca, ktorou sa tento domáhal zrušenia neodkladných opatrení (uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P/56/2021-20 zo dňa 9.7.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/279/2021-56 zo dňa 23.9.2021 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/53/2021-36) zamietol, a preto odvolací súd v súvislosti so skúmaním prípustnosti podaného odvolania otca dospel k tomu záveru, že jeho odvolanie v časti, ktorá smeruje proti zamietnutiu návrhu na zrušenie citovaných neodkladných opatrení je potrebné podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť, pretože v tejto časti smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Po prejednaní zvyšnej časti podaného odvolania zo strany otca dospel odvolací súd k totožnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, t. j. že podanému návrhu otca na nariadenie ním navrhutej úpravy rozsahu styku s maloletými deťmi T. v rámci neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Prvým argumentom pre odvolací súd, ktorý ho primäl k potvrdeniu napadnutého uznesenia ako vecne správneho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP vo zvyšnej zamietajúcej časti výroku je to, že zamietnutím návrhu otca na zrušenie dvoch neodkladných opatrení zostáva styk otca s hore menovanými deťmi T. naďalej zakázaný. Súčasne platný CSP neobsahuje také ustanovenie, ktoré by umožňovalo zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia, a preto ak neodkladné opatrenie zrušené nebolo (čo je aj daný prípad), nie je možné ďalším zo strany otca požadovaným neodkladným opatrením styk s jeho maloletými deťmi upravovať nanovo. Druhým argumentom odvolacieho súdu svedčiacim v prospech potvrdenia napadnutého uznesenia v tejto časti je prvoradá rešpektovanie záujmu maloletých detí a to najmä po psychickej stránke, prihliadajúc pritom na závadné sa správanie otca voči matke v minulosti. Súčasný stav zakázaného styku otca s maloletými deťmi T. je aj určitou formou prevencie do budúcnosti, že tieto maloleté deti nebudú svedkami toho, čo mali možnosť zažiť, keď žili spolu s otcom v spoločnej domácnosti. Závažnou prekážkou realizácie styku otca s maloletými deťmi je aj v trestnom konaní, konkrétne v rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 6T/90/2021-597 zo dňa 15.10.2021 (právoplatný dňa 15.10.2021) je okrem podmienčného trestu odňatia slobody uloženého otcovi aj zákaz uložený otcovi nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov a zároveň sa ani nezdržiavať v blízkosti súčasného obydlija matky na adrese N., K. E. XX.

16. Odvolací súd poznamenáva, že súdom prvej inštancie ustanovený znalec PhDr. Andrej Benkovič (odbor klinická psychológia detí) dňa 15.12.2022 doručil vypracovaný znalecký posudok č. 130/2012 prvoinštančnému súdu, ku ktorého obsahu sa už vyjadril otec maloletých detí. Uvedené následne nič nebráni prvoinštančnému súdu, aby čo najrýchlejšie rozhodol vo veci samej a tým aj o rozsahu styku otca s jeho tromi maloletými synmi pri rešpektovaní rozsahu jemu patriacich rodičovských práv a povinností a zároveň aj pri rešpektovaní záveru vypracovaného znaleckého posudku vzťahujúceho sa práve k problematike styku otca s maloletými deťmi T..

17. V kontexte týchto dôvodov odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní otca ako o nedôvodnom (výrovková časť II. tohto uznesenia), keď napadnuté prvoinštančné uznesenie potvrdil a v časti (výrovku I. tohto uznesenia) časť odvolania otca odmietol, pretože smerovalo voči zamietnutiu návrhu na zrušenie neodkladných opatrení, čo znamená, že odvolanie proti uzneseniu ohľadom zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia prípustné nie je, pretože takéto uznesenie netvorí súčasť obsahu ust. § 357 CSP.

18. V rámci výroku o náhrade trov konania vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).