

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: OT/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914000388
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914000388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Š. R. Z. I. V. , nar. X.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, bytom Y. X., Q. Č..XXXX/XX, okr. Trebišov, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu OS v ÚVTOS Košice,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.7.2014 okolo 00.10 hod. pomocou nájdenej kovovej tyče vylomil 2 visiace zámky na garážových dverách v Y. X. na ul. Ibrányiho, garáže patriacej V. K., a z garáže odcudzil ručnú vŕtačku zn. Narex, vrchnú motorovú časť strunovej kosačky nezistenej značky a 1 kg klinec, čím spôsobil V.T. K. odcudzením vecí škodu vo výške 39 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 10 €,

a čin spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/162/2013 zo dňa 22.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.12.2013, mu pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvinený sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na Š. R. obžalobu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Sudca pre prípravné konanie nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 23.7.2014, na ktorom poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. sudca pre prípravné konanie zistil formou otázok, či obžalovaný

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, čo súd vykonal uznesením v zmysle § 257 ods.7,8 Tr. por. a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr. zák., pretože sa vlámал do garáže patriacej V. K., z ktorej odcudzil veci uvedené vo výroku rozsudku a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/162/2013 zo dňa 22.11.2013 bol odsúdený za taký istý prečin na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 3Pp/38/2014 zo dňa 4.6.2014 súd ďalej zistil, že z výkonu tohto trestu obžalovaný bol podmienene prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2014.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne stíhaný, vždy pre majetkové trestné činy, naposledy vyššie uvedeným trestným rozkazom a z dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý je teraz stíhaný spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia určenej na dobu 18 mesiacov.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného nebola zistená ani jedna poľahčujúca okolnosť, pretože jeho priznanie v prípravnom konaní nemá materiálny význam, nakoľko pri spáchaní trestného činu bol prichytení policajtmí a svoje konanie účinne neolutoval. Na druhej strane bola u obžalovaného zistená jedna priťažujúca okolnosť spočívajúca v tom, že je recidivista a preto s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. mu súd uložil trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. Obžalovaný nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.