

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201694
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3614201694.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa rodičov A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX a C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - U., A. XX, prechodne bytom U. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, č.k. 5P/11/2014-46 zo dňa 20. júna 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia m e n í tak, že otec je do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5P/11/2014 o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. L. každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky tak, že si dieťa v mieste bydliska matky prevezme a matke v mieste bydliska odovzdá s tým, že matka je povinná otcovi styk s maloletým umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil zverenie mal. L. do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že mal. L. je oprávnený stretávať sa s otcom každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Rozhodol, že stretnutia sa budú uskutočňovať v Meste T., na ktoré je matka povinná maloletého riadne pripraviť a otec je povinný sa v stanovenú dobu na stretnutie dostaviť. Určil, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/71/2014. Rozhodol podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že je v záujme maloletého, aby sa zachoval citový vzťah medzi otcom a maloletým, a aby nedošlo medzi ním a maloletým k citovému odcudzeniu. Považoval preto za dôvodné upraviť dočasne pomery medzi účastníkmi, a to do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva, vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/71/2014. Do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva preto dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a upravil stretávanie sa otca s maloletým.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka. Súdu vytýkala, že pri rozhodovaní vychádzal len z tvrdení otca dieťaťa. Nie je pravdou, že by bezdôvodne bránila v styku otca s maloletým. Pokiaľ sa tak stalo, bolo to len v prípade, keď otec prišiel pod vplyvom alkoholu a vtedy odmieta dať dieťa otcovi, keďže má dôvodnú obavu o jeho zdravie. Poukázala na to, že súd nad rámec návrhu otca rozhodol o zverení maloletého do dočasnej starostlivosti matky. Pokiaľ rozhodol o zverení dieťaťa, mal rozhodnúť tiež o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Otec totiž platí výživné nepravidelne. Uviedla, že otec vedie konanie o zapretie otcovstva, preto jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia má len špekulatívny charakter. Otec vôbec nemá záujem na tom, aby sa mu maloletý neodcudzil, a aby si s ním budoval otcovský vzťah. Zdôraznila, že nemá záujem na tom, aby sa otec s maloletým nestretával, pokiaľ nebude pod vplyvom alkoholu. Absolútne však nesúhlasí, aby sa stretnutia uskutočňovali v Meste T.. Na takýto postup súd vôbec nemal dôvod, nakoľko matka, ani otec nikdy nemali bydlisko v T. a ani nikdy v minulosti tam k stretnutiu rodičov nedošlo.

Považovala za logické, aby sa stretnutia uskutočňovali v mieste bydliska dieťaťa. Navrhla, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti matky, o určení výživného v sume 150 Eur mesačne a upravil právo otca stýkať sa s maloletým každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia sa budú uskutočňovať v mieste bydliska maloletého.

Otec sa k odvolaniu matky písomne vyjadril. Odvolanie označil za klamlivé a zavádzajúce. Nezakladá sa na pravde tvrdenie matky, že od narodenia maloletého výživné neplatil. Vzťah bol funkčný a potvrdenia o nákupoch neodkladali. Účelom odvolania je čo najviac očierniť otca pred orgánmi zaoberajúcimi sa týmto prípadom. Nie je pravdou, že matka má záujem, aby sa stretával sa maloletým. Naposledy videl L. 08.03.2014. Zdôraznil, že nikdy neprišiel za maloletým pod vplyvom alkoholu. O zapretí otcovstva nikdy neuvažoval, stalo sa tak až na základe správania sa a vyjadrení matky dieťaťa. Matka dieťaťa robí všetko preto, aby sa s maloletým nestretol, a aby sa vzájomne odcudzovali, čo nie je na prospech maloletého, maloletý mu chýba, chce s ním byť a plniť si svoje rodičovské povinnosti, hoci matka vyhlasuje, že má len jednu povinnosť, a tou je platiť.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu doporučil súdu, aby prehodnotil skutočnosti, ktoré matka uvádza v podanom odvolaní.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, ale aj v priebehu začatého konania (§ 102 ods. 1 O.s.p.) vtedy, ak nie je možná okamžitá definitívna ochrana meritórnym rozhodnutím súdu.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Predbežné opatrenie slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Vo svojej podstate je tak konkretizáciou a naplnením ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu.

V ust. § 76 ods. 1 O.s.p. sú demonštratívne uvedené druhy predbežných opatrení, z čoho možno vyvodiť, že predbežné opatrenie je možné vydať na úpravu právnych pomerov aj v iných, ako v tomto zákonom ustanovení vymenovaných prípadoch, za predpokladu, že sú na to splnené zákonné predpoklady.

V posudzovanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Partizánske sa pod sp. zn. 5P/11/20104 vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv k mal. L.. V tomto konaní (sp. zn. 5P/11/20104) sa vedie konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, o určení výživného a o úprave styku a koná o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, určení výživného a úprave styku, ktoré konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 1P51/2014. Otec návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 19.06.2014 mieni dosiahnuť úpravu styku s maloletým s odôvodnením, že matka mu v styku s maloletým bráni, stretávanie neumožňuje a on nechce, aby maloletý na neho zabudol. Zdôrazňuje, že dohoda s matkou nie je možná.

Rozhodnutie súdu o navrhovanom predbežnom opatrení má svoje zákonné podmienky a tieto vyplývajú z § 74 a nasl. O.s.p. Účelom predbežného opatrenia je riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu.

Predbežné opatrenie neslúži na prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej. Nie je účelom predbežného opatrenia riešiť sporné vzťahy rodičov mal. dieťaťa a ani v tomto smere vykonávať dokazovanie. Nie je preto dôvodná námietka matky, že súd pri rozhodovaní vychádzal len z nepodložených tvrdení otca.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektuje súd podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Pri rozhodovaní o úprave styku súd vychádza zo zásady, aby styk rodiča s dieťaťom bol na prospech dieťaťa. Zisťuje okolnosti, týkajúce sa rodičov, prihliada na vek, zdravotný stav dieťaťa, jeho citový vzťah k obom rodičom, obvyklý denný režim, stupeň jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a všetky tieto okolnosti si vyžadujú podrobné dokazovanie, ktoré súd vykonáva až v konaní vo veci samej. Z uvedených dôvodov preto ani odvolací súd v predmetnom konaní o nariadení predbežného opatrenia dokazovanie nevykonával.

Z obsahu spisu vyplynulo, že styk otca s maloletým sa nerealizuje. Matka v podanom odvolaní túto skutočnosť nepopiera. Rodičia sa na úprave styku nevedia dohodnúť, a keďže hrozí vzájomné odcudzenie otca a maloletého, ktorý je v starostlivosti matky, odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa považoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a rozsah práva otca stýkať sa s maloletým vymedziť v súdnom rozhodnutí.

Vzhľadom na to, že maloletý je v útlom veku, nachádza sa v osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým sa bude realizovať za prítomnosti matky, považoval odvolací súd za dôvodné, aby miesto, kde si otec maloletého od matky vyzdvihne, bolo určené v mieste bydliska matky. Pokiaľ otec vyslovil obavu, že nemôže ísť do miesta trvalého bydliska matky, nakoľko mu hrozí fyzický útok, čo matka potvrdila na sociálnej sieti, súd poukazuje na to, že predmetné rozhodnutie ukladá povinnosti nielen otcovi, aby si v stanovený čas dieťa vyzdvihol a matke ho v stanovený čas odovzdal, ale ukladá povinnosti tiež matke, aby maloletého vopred na stretnutie s otcom riadne pripravila.

Ust. § 76 ods. 3 posledná veta O.s.p. upravuje, že súd tiež určí, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. Nakoľko predmetné rozhodnutie o predbežnom opatrení súvisí s konaním o úprave rodičovských práv a povinností k mal. L., ktoré je vedené pod sp. zn. 5P 11/2014 a nie s konaním o zapretie otcovstva (ako nesprávne uviedol okresný súd), krajský súd určil dobu trvania tohto predbežného opatrenia do skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Partizánskom pod sp. zn. 5P/11/2014.

Pokiaľ sa matka podaným odvolaním domáhala, aby súd nariadil otcovi maloletého platiť výživné v sume 150 Eur, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorý možno podať proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa (pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje). V posudzovanom prípade súd prvého stupňa, predbežným opatrením o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému nerozhodoval, preto nebol daný zákonný dôvod ani na rozhodovanie odvolacieho súdu.

Nakoľko otec ako navrhovateľ predbežného opatrenia nežiadal o zverenie maloletého do starostlivosti matky a rodičia sú na starostlivosti matky o maloletého dohodnutí, rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky predbežným opatrením považoval odvolací súd za nadbytočné.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.