

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200186
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514200186.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 520,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 246,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 27.07.2012 z dlžnej sumy do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 13.01.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 520,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 27.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavreli zmluvy č. V., č. V. a č. V., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky a v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň na základe Dodatkov k zmluvám boli odporcovi odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson Elm, Huawewi E 173 USB mod a Nokia 1616. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporca si svoje základné povinnosti zo zmluvy nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson Elm, Huawewi E 173 USB mod a Nokia 1616, a to spolu vo výške 274,40 Eur, ktorá predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatkov sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca si bol vedomý, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciovú

telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 246,86 Eur vyfakturovaných v období 03/2012 - 05/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.07.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje sumu za neuhradené služby vo výške 246,86 Eur a nárok na zaplatenie sumy 274,- Eur, ktorú si uplatňuje titulom náhrady škody, ktorá mu preukázateľne vznikla. Taktiež si uplatňuje i úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom 27.07.2012, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd dňa 14.07.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 24.07.2014 o 14:00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvou č. V. zo dňa 22.06.2005, č. V. zo dňa 22.01.2009 a V. zo dňa 20.12.2010, Dodatkami k predmetným zmluvám zo dňa 20.12.2010, zo dňa 13.12.2011 a zo dňa 20.12.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 12.07.2012 s doručenkou, faktúrami predloženými navrhovateľom, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ. Účastníci uzatvorili dňa 22.06.2005 zmluvu o pripojení č. V., dňa 22.01.2009 zmluvu o pripojení č. V. a dňa 20.12.2010 zmluvu o pripojení č. V., na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporcovi riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Účastníci uzatvorili dňa 20.12.2010 dodatok k zmluve o pripojení V., v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Elm so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- Eur, dňa 13.12.2011 dodatok k zmluve o pripojení V., v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E173 USB mod. so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 9,- Eur a dňa 20.12.2010 dodatok k zmluve o pripojení V., v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 1616 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,98 Eur.

Odporca sa v zmysle uvedených dodatkov zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po túto dobu bude bez prerušenia užívať jeho služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti a tiež počas tejto doby sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v dodatkoch a zmluvách.

Navrhovateľ fakturoval cenu za služby poskytované odporcovi za obdobie 03/2012 - 05/2012 sumou 246,86 Eur, ktorú odporca neuhradil i napriek pokusu o pokonávku zo dňa 12.07.2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefónnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Zmluvy o pripojení uzatvorené medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľských zmlúv. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol odporca povinný rešpektovať a riadiť sa ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa ako i úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku v § 52 a nasl..

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o pripojení a dodatky k predmetným zmluvám, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi služby za ktoré tento riadne a včas neuhradil vystavené faktúry za obdobie od 03/2012 - 05/2012. Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vo výške 246,86 Eur vyhovel. Odporca sa dostal do omeškania s plnením dlžnej sumy, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania z priznanej sumy 246,86 Eur od 27.07.2012 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni stanovenom na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, a to vo výške 8,75% ročne (úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 0,75 %).

Navrhovateľ si uplatnil škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou) cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia spolu vo výške 274,- Eur. Protiprávnu udalosť videl v tom, že predal odporcovi zľavnený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle dodatkov k zmluvám, odporca (účastník) vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie záväzkov uvedených v dodatkoch vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Z dodatkov k zmluvám podľa názoru súdu však nevyplýva povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu/telekomunikačného zariadenia do výšky trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón/tel. zariadenie bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi, a to sumou 1,- Eur, 9,- Eur, 0,98 Eur. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.