

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205053
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313205053.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Československá obchodná banka a. s. so sídlom Michalská 18 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS s. r. o. so sídlom Štefanovičova 12 Bratislava, proti žalovanému : D. G. U.. XX.XX.XXXX, R. T. E. XXX, o zaplatenie 119, 35 eur, dopĺňacím rozsudkom takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok 12, 50 % zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8, 75 % ročne zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 10, 33 eur od 16.02.2013 do zaplatenia a 25 % úrok zo sumy 119, 35 eur od 01.01.2013 do zaplatenia.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 25. 03.2013 doplnenej 17.10.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zostatku neuhradeného úveru. Po čiastočnom zastavení konania uznesením z 10.04.2014 č. k. 9C/2/2014 - 42 predstavovala pohľadávka žalobcu istinu 119, 35 eur a úrok 12, 50 % zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8, 75 % ročne zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8, 75 % zo sumy 10, 33 eur od 16.02.2013 do zaplatenia a úrok 25 % ročne zo sumy 119, 35 eur od 01.01.2013 do zaplatenia.

Rozsudkom z 11.06.2014 č. k. 9C/2/2014 - 94 nerozhodol súd o celom žalobcom uplatnenom nároku, ale len o časti. O náhrade úroku a úroku z omeškania nerozhodol.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 veta prvá O. s. p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

V tomto prípade súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol o časti nároku žalobcu, o ktorom nerozhodol v pôvodnom rozsudku.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil.

Žalovaný pohľadávku žalobcu uznal čo do základu a výšky.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Predmetom konania je zaplatenie úrokov z úveru a úrokov z omeškania splácania úveru - úrok 12, 50 % zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8, 75 % ročne zo sumy 99, 34 eur od 16.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8, 75 % zo sumy 10, 33 eur od 16.02.2013 do zaplatenia a úrok 25 % ročne zo sumy 119, 35 eur od 01.01.2013 do zaplatenia.

Žalovaný uznal pohľadávku žalobcu čo do základu výšky, preto súd rozhodol rozsudkom na základe uznania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko o náhrade trov konania rozhodol v pôvodnom rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)