

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214202190
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214202190.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: I. I. Ď., U., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX Q., št. občan SR, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., Lermontovova 18, 811 05 Bratislava proti odporcovi: I. U. Ď., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX Q., št. občan SR, zast. Mgr. Peter Belica, advokát, Konventná 9, 811 03 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k bytu a súvisiacim nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke krátený súdny poplatok vo výške 92,80 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Navrhovateľka je **p o v i n á** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 41,80 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.020,83 EUR na účet právneho zástupcu odporcu vedený v Tatra banke, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 29.01.2014 podala na tunajšom súde návrh na začatie konania, v zmysle ktorého sa domáhala určenia, že navrhovateľka je výlučným vlastníkom nehnuteľností:

1. bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na ulici L. XX, XXX XX Q., súpisné číslo bytového domu XXX, postaveného na pozemku s parcelným číslom XXXX/X a XXXX/X, súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a príslušenstva domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov a

2. súvisiaceho spoluvlastníckeho podielu na pozemku s parcelným číslom XXXX/X o výmere 402 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría a na pozemku s parcelným číslom XXXX/X o výmere 401 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres Bratislava II, obec BA - m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov.

Navrhovateľka sa súčasne s podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi vstupovať do vyššie uvedeného bytu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením zo dňa 31.01.2014 nariadil predbežné opatrenie v znení požadovanom navrhovateľkou. Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10.04.2014,

č.k. 6Co/206/2014-81 rozhodnutie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka dňa 13.06.2014 doručila tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka uplatnila svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzala v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil. Odporca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 07.07.2014 súhlasil so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 99,50 EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť navrhovateľke zaplatený súdny poplatok krátený o 1% najmenej 6,70 eur podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 92,80 EUR (zaplatený súdny poplatok 99,50 EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 eur).

Podľa § 137 O. s. p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a zobrala návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, čím procesne zavinila, že konanie bolo zastavené. Odporca si na základe výzvy súdu uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014. Odporca stanovil tarifnú hodnotu veci na sumu 120.000,- EUR, čo predstavuje cenu porovnateľných nehnuteľností, ako tej, ktorá bola predmetom sporu (3-izbový byt, lokalita L. E.. XX F. Q.). Odporca predložil súdu ako dôkaz inzerát o predaji obdobného bytu na L. ulici v Q. v roku 2014.

Z uvedených dôvodov súd v súlade s citovaným § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odporcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie proti predbežnému opatreniu vo výške 33,- EUR, hotových výdavkov za vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu v sume 8,80 EUR a trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia 18.02.2014.....665,57 EUR
2. odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 05.03.2014665,57 EUR
3. vyjadrenie k žalobe zo dňa 24.06.2014665,57 EUR

Režijný paušál za rok 2014.....3x 8,04 EUR.....24,12 EUR

Spolu.....2.020,83 EUR

Súd nepriznal odporcovi náhradu za úkon právnej pomoci "nahliadnutie do spisu dňa 19.02.2014". Úkony právnej služby v občianskom konaní sú taxatívne vymedzené v § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Nahliadnutie do spisu nie je zaradené medzi úkony právnej služby v občianskom konaní, a preto súd odporcovi nepriznal náhradu za tento úkon.

Náhradu trov konania je navrhovateľka podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.