

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:1114010124.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

R. F.  
nar. XX.XX.XXXX v A., bytom A. č. XX, F. - V., S. C. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 1Pp/37/2014-27 zo dňa 11.06.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

R. F. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/156/2008 zo dňa 12.02.2014 pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladané ukončenie výkonu trestu je dňa 27.08.2014.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 1Pp/37/2014-27 zo dňa 11.06.2014 bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že hodnotenie, ktoré na neho bolo vypracované, obsahuje nepravdivé skutočnosti v úmysle poškodiť mu. Súvisí to s jeho minulosťou, pretože v roku 2006, keď vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, z výkonu tohto trestu ušiel, za čo bol neskôr aj odsúdený. V hodnotení ÚVTOS Bratislava, kde predtým vykonával trest, bolo konštatované, že sa čiastočne doporučuje u neho podmienéne prepustenie z výkonu trestu. Z predchádzajúcich trestov odňatia slobody bol bez problémov podmienéne prepustený. Poukazoval na skutočnosť, že keď v predchádzajúcich výkonoch trestov mal bezproblémové chovanie, prečo v terajšom hodnotení je hodnotený ako problémový. Žiadal preto, aby krajský súd prešetril tieto rozpory a zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a podmienéne ho prepustil na slobodu.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu

osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu, ale najmä z hodnotenia na odsúdeného vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni nielen počas jeho pobytu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, ale v negatívnom správaní pokračuje aj počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Ide hlavne o vulgárne vyjadrovanie sa na adresu nadriadených, arogantné a výhražné správanie, nedostatok kontroly, nekritičnosť k svojej osobe a opozičné nastavenie voči výkonu trestu. Záverom sa konštatuje, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a nekritického postoja voči spáchanému trestnému činu. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Krajský súd pri skúmaní podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa nestotožnil s jeho námietkami. Nemá žiadne pochybnosti o objektívnosti vypracovaného posudku, na záveroch ktorého zotrval aj zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí konanom o žiadosti. Navyiac uviedol, že medzitým bol odsúdenému uložený ešte jeden disciplinárny trest. Aj krajský súd má preto dôvodné pochybnosti, pokiaľ výkon trestu u odsúdeného zatiaľ neplní svoj účel, či tento účel bude dosiahnutý aj jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu. Na prevýchovu odsúdeného už totiž v minulosti bolo pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody a napriek tomu sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Pokiaľ teda samotný výkon trestu odňatia slobody v minulosti sa na osobu odsúdeného minul svojim výchovným účinkom, krajský súd má dôvodné pochybnosti, či bude jeho prevýchova dovŕšená inštitútom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a tieto si v celom rozsahu osvojil.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.