

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623200061.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci manželky - navrhovateľky: S. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. K. č. XXX, toho času bytom Z., K. F. XXXX/XX, proti odporcovi: A. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. K. č. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: A. I., nar. XX.X.XXXX a P. I., nar. X.XX.XXXX, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka podala osobne dňa 19.01.2023 na Okresnom súde Partizánske návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom, ktorý OS Partizánske postúpil Okresnému súdu Prievidza z dôvodu miestnej príslušnosti podľa § 3 ods. 1 CMP, § 92 CMP, v spojení s § 6 CMP, ktorý bol doručený OS Prievidza 15.02.2023
2. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Prievidza zistil, že na tunajšom súde prebehlo konanie s rovnakým predmetom sporu a totožnými stranami, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 12P/1/2023, a v ktorom konaní bolo o veci právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 12P/1/2023 zo dňa 02.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2023.
3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/1/2023 sa manžel - navrhovateľ A. I. domáhal rozvodu manželstva proti manželke - odporkyni S. I. a úpravu rodičovských práv a povinností.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodnúť znova.
7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že súd o návrhu na rozvod manželstva medzi manželmi rozhodol právoplatne rozsudkom č.k. 12P/1/2023-80 zo dňa 02.02.2023. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. O prekážku rozsúdenej veci nejde, ak chýba čo i len jeden z uvedených znakov (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5Cdo 280/2010). Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) patrí medzi neodstrániteľné procesné podmienky a bráni tomu, aby o

tom istom spore prebiehalo na súde opätovné konanie. Súd preto toto konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. Manželka - navrhovateľka tým, že podala návrh, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, procesne zaviniť zastavenie konania, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. manželovi - odporcovi. Tomu však v súvislosti s konaním nevznikli žiadne trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto rozhodol, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).