

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201953
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620201953.2

Uznesenie

C. súd Malacky, v právnej veci žalobcu: O. zast. Y. proti žalovanému: U. zast. JUDr. Juraj Gábriš, advokát, Kocelova 17, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 6.000,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 6C/70/2020-92 zo dňa 09.06.2022 z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania o zrušenie rozsudku pre zmeškanie v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.08.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 6.000,00 Eur s 5 % úrokom z omeškania od 02.07.2020 do zaplatenia, a to z titulu náhrady škody spôsobenej žalovaným na vozidle žalobcu zn. T., zavinením dopravnej nehody dňa 18.08.2017.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.06.2022 na 13,00 hod., na ktoré sa žalobca ani jeho (všeobecný) zástupca nedostavil, pričom predvolanie bolo doručené jeho zástupcovi dňa 20.04.2022. Súd v zmysle § 180 zákona CSP konal v neprítomnosti žalobcu, ako aj jeho zástupcu. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný v zastúpení svojim právnym zástupcom, ktorý uviedol, že žiada rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, keďže sú splnené podmienky pre jeho vydanie.

3. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky podľa § 278 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 6C/70/2020-92, ktorým žalobu zamietol. Súd vychádzal z toho, že predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalobcovi doručené dňa 20.04.2022 fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP (č.l. 83b). V predvolaní bol žalobca upozornený na možnosť súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami (č.l. 83). Do momentu začatia pojednávania súdu nebolo doručené ospravedlnenie alebo žiadosť o odročenie pojednávania žalobcu. Pre úplnosť súd uvádza, že zástupcovi žalobcu predvolanie zaslal na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, pretože zásielky zasielané zástupcovi na adresu uvedenú v žalobe nebolo možné doručiť z dôvodu, že „adresát zásielky je neznámy“ (č.l. 78, 80).

4. Žalobcovi bol rozsudok pre zmeškanie doručený prostredníctvom jeho zástupcu dňa 13.07.2022, pričom mu bol doručovaný na obe súdu známe adresy.

5. Dňa 19.07.2022 doručil žalobca súdu podanie označené ako „Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie postupom podľa ust. § 281 ods. 1 CSP“. Žalobca v návrhu uvádza, že nie je povinnosťou súdu rozhodnúť kontumačným rozsudkom, ako judikoval aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I. ÚS 233/2019 a návrh na vydanie takého rozsudku je nutné skúmať vždy vzhľadom na konkrétne okolnosti sporu, aby nedošlo k porušeniu práva strany na spravodlivý proces. Podľa žalobcu by kontumačný rozsudok nemal byť vydaný v prípade, že sa v konaní inak aktívny žalobca nedostaví na pojednávanie

a z predložených dôkazov je zrejmé, že žaloba je dôvodná. Žalobca v jeho návrhu uvádza, že z obsahu spisu je evidentné, že súd zasielal zásielky, ktoré žalobcovi neboli doručené, do elektronickej schránky zástupcu žalobcu, ktorú tento nemá aktivovanú a ani mu povinnosť si takú schránku aktivovať nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Jeho doručovacia adresa je Z., ako je uvedené aj v podanej žalobe. Zástupcovi žalobcu nebolo súdom riadne doručené ani vyjadrenie žalovaného k žalobe, ani predvolanie na termín pojednávania. Súd nelogicky a nevysvetliteľne uplatnil spôsob doručovania na adresu zistenú od registra obyvateľov, ale následne rozsudok pre zmeškanie už doručoval na adresu v návrhu, kde bola zásielka aj doručená. Nad rámec uvedeného žalobca uviedol, že v čase od 24.03.2022 do 25.04.2022 sa pracovne zdržiaval mimo územia Slovenskej republiky, o čom predložil súdu kópie leteniek, preto si ani teoreticky nemohol prevziať predvolanie na pojednávanie či sa o ňom dozvedieť z vývesnej tabule miestneho úradu X. O doručení zásielky sa pre svoju neprítomnosť na území Slovenskej republiky nemohol dozvedieť. Podľa žalobcu je otáznosť, prečo súd zisťoval a doručoval zástupcovi žalobcu oznámenie o termíne pojednávania postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, keď v žalobe bola uvedená doručovacia adresa, na ktorej mal zástupca žalobcu zabezpečené preberanie aj písomností do vlastných rúk. Správnym doručovaním by žalobca mohol reagovať a požiadať súd o odročenie termínu pojednávania. Žalobca súd požiadal o objektívne vyhodnotenie všetkých aspektov predloženého návrhu vrátane naznačeného pochybenia súdu pri doručovaní písomností zástupcovi žalobcu a uznesením rozsudok pre zmeškanie zrušil a nariadil nové pojednávanie.

6. Na výzvu súdu sa k návrhu žalobcu vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že celý návrh žalobcu vychádza z tvrdenia, že jemu doručované listinné zásielky boli súdom doručované do jeho neaktívanej elektronickej schránky, čo bolo dôvodom, že tieto mu nemohli byť zo strany súdu ani doručené a preto o týchto nemal žiadnu vedomosť. Zo spisu však vyplýva, že všetky zásielky boli doručované žalobcovi cestou Slovenskej pošty na ním uvádzanú adresu v žalobnom návrhu. Je pravdou, že žalobca vo svojich podaniach uvádza celý rad rozporuplných údajov, ktoré zneprehľadňujú jeho podania a to sa týka aj ním uvádzaných adries jeho právneho zástupcu. V žalobnom návrhu žalobca uvádza adresu právneho zástupcu Y. - trvale bytom Z. pričom v priloženom plnomocenstve k žalobe uvádza trvalý pobyt Z. Z jednotlivých doručovaných listinných zásielok súdom žalobca bezproblémovo prevzal a uhradil výzvu s platobným predpisom na zaplatenie návrhu na začatie konania zo dňa 16.11.2020. Z informácii o výsledku doručovania listinného rovnopisu zo dňa 06.12.2021 je preukázané, že žalobcovi bolo doručované vyjadrenie žalovaného + výzva na repliku, kde je uvedené, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Okresný súd preto požiadal o lustráciu v Registri obyvateľov, na základe ktorej mu bolo oznámené, že Y. má trvalý pobyt od 17.06.2019 v obci X. bez uvedenia orientačného čísla. Nakoľko súdu doručený register obyvateľstva, týkajúci sa právneho zástupcu žalobcu, neuvádzal presnú adresu jeho trvalého pobytu, súd doručoval Y. predvolanie na nariadené pojednávanie na deň 09.06.2022 Miestnemu úradu X. B. X.. Žalobca vo svojom návrhu na zrušenie rozsudku uvádza časovú úvahu, ktorú chce preukázať, že sa nemal ako dozvedieť o tom, že zásielka je doručená na vývesnej tabuli Miestneho úradu X. Žalovaný považuje tento argument žalobcu s ohľadom na ustanovenia § 105 - 116 CSP za irelevantný, nemajúci oporu v uvedených paragrafoch CSP. V § 106 ods. 1 písm. a) sa uvádza, že súd doručuje zásielky fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľstva Slovenskej republiky alebo na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa pobytu cudzinca. Nakoľko súd mal vykázané, že adresa právneho zástupcu žalobcu je neznáma (viď informáciu zo dňa 06.12.2021 - v súdnom spise strana 78) a v žalobnom návrhu adresa na doručovanie je nepresne uvedená žalobcom, je opätovne irelevantné, či sa žalobca o doručenej zásielke Miestnu úradu X. dozvedel alebo nie. Márnym uplynutím 15 dňovej lehoty od zverejnenia na informačnej tabule lehoty sa písomnosť považuje za doručenú, či sa o tejto právnej skutočnosti žalobca dozvedel alebo nie. K údajnému dlhodobému pobytu zástupcu žalobcu v zahraničí uviedol žalovaný, že žalobca ničím nepreukázal, kto vlastne bol majiteľom priložených leteniek do Panamy a späť, keďže v rodine Farenzovcov sú celkovo traja O. otec, syn a vnuk a z leteniek nevyplýva, ktorý z nich bol ich majiteľom. Podľa žalovaného žalobca ničím neosvedčil pochybenie Okresného súdu Malacky pri doručovaní písomných zásielok týkajúcich sa konania 6C/70/2020. Rozsudok Okresného súdu Malacky vychádza z reálne zistených právnych skutočností, zakladajúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku a žalovaný žiada návrh žalobcu na jeho zrušenie zamietnuť.

7. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril ešte žalobca, ktorý poukázal na ust. § 110 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého je súd povinný v konaní doručovať písomnosti len zástupcovi strany. Ďalej poukázal na ust. § 106 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého má súd doručovať fyzickej osobe na adresu uvedenú v

registri obyvateľov len ak táto fyzická osoba neuviedla inú adresu doručovania. V žalobnom návrhu bola uvedená adresa zástupcu žalobcu Z.. Ak je v žalobe uvedená adresa právneho zástupcu, je žiaduce túto adresu rešpektovať. Súd aj niektoré písomnosti doručoval na túto adresu a tieto boli riadne doručené. K otázke, kto využil letenky do L. priložené k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedol zástupca žalobcu, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností prikladá fotokópie relevantných strán svojho cestovného pasu, ktorý preukazuje vstup na územie L. dňa 24.03.2022 a jeho opustenie dňa 22.04.2022. Z vyjadrenia žalovaného k návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nevyznelo nič, čo by mohlo vyvrátiť opodstatnenosť dôvodov žalobcu, ktorými samotný návrh zdôvodnil.

8. Podľa § 281 ods. 1 a 2 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Podľa § 114 CSP, ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nezozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť.

10. Súd na základe včas doručeného návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zisťoval, či sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie stanovené v § 281 ods. 1 CSP, teda či žalobca zmeškal termín pojednávania z ospravedlniteľného dôvodu. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie a jeho vydanie pri splnení zákonom stanovených podmienok je pre súd obligatórne. V rozpore s tým, čo uvádza žalobca, súd môže rozhodnúť podľa § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu aj pokiaľ bol žalobca do tej doby inak v konaní aktívny, čo koniec koncov plynie i zo samotnej právnej úpravy § 278 a nasl. CSP, keď základným predpokladom vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu je procesná aktivita žalobcu spočívajúca v podaní riadnej žaloby (inak povedané, bez aktivity žalobcu - podania žaloby - by rozsudok pre zmeškanie vôbec nebolo možné vydať). V tomto konkrétnom prípade však žalobca s výnimkou podanej žaloby žiadnu inú aktivitu nevykonal, dokonca mu zo strany súdu nebolo možné opakovane doručiť zásielky na ním uvedenú adresu jeho zástupcu, z ktorého dôvodu v konaní zrejme nebola žalobcom predložená ani len replika. Práve pre nepreberanie zásielok na súdu uvedenej adrese, resp. nemožnosť ich doručovania kvôli neznámosti zástupcu žalobcu na uvedenej adrese, súd predvolanie na pojednávanie doručoval zástupcovi žalobcu na adresu evidovanú v registri obyvateľov a nie na súdu oznámenú adresu.

11. Bez ohľadu na uvedené, žalobca súdu nenavrhol zrušenie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu nesprávneho doručovania predvolania. Prípadné procesné pochybenia súdu by aj tak mohli byť maximálne dôvodom pre podanie odvolania, ktoré však žalobca nepodal. Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť zrušenia rozsudku pre zmeškanie na základe návrhu podaného v lehote 15 dní, odkedy sa žalobca o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, len vtedy, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie. Ospravedlniteľným dôvodom môže byť napríklad neočakávaná prekážka zdravotného charakteru, pre ktorú je nespravodlivé sankcionovať žalobcu za porušenie povinnosti, keďže toto porušenie žalobca nezapríčinil. Žalobca ako dôvod pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedol neprítomnosť jeho zástupcu na území Slovenskej republiky od 24.03.2022 do 25.04.2022, t.j. v čase doručovania predvolania na pojednávanie. Žalobca tak tvrdí, že sa pojednávania nezúčastnil, pretože sa z ospravedlniteľných dôvodov nemohol dozvedieť o termíne jeho konania.

12. Pokiaľ žalovaný ako jediný dôvod svojho nedostavenia sa na pojednávanie uvádza skutočnosť, že jeho zástupca bol odcestovaný mimo územia Slovenskej republiky a teda si neprevzal zásielku s predvolaním a o termíne pojednávania preto žalobcu neinformoval, nepovažuje súd tento dôvod za ospravedlniteľný v zmysle ust. § 281 ods. 1 CSP. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že žalobca je zodpovedný za výber a konanie svojho zástupcu, ktorý v konaní úkony robí výlučne v mene a na účet žalobcu. Pokiaľ preto bolo predvolanie doručované zástupcovi žalobcu, malo to pre žalobcu účinky ako keby súd doručoval jemu osobne. Pochybenie zástupcu pri preberaní zásielok a evidovaní termínu pojednávania nemôže byť dôvodom pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie, maximálne môže vyústiť do

vzniku zodpovednosti zástupcu za škodu spôsobenú zastúpenému (obdobne rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6Co/226/2018).

13. Žalobca súdu tvrdil, že jeho právnomu zástupcovi v prevzatí doručovaného predvolania bránila tá skutočnosť, že sa od 24.03.2022 do 25.04.2022 nezdržoval na území Slovenskej republiky. Súd tu aplikoval analogicky úpravu § 114 CSP, podľa ktorej ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť. Ako uvádza aj odborná literatúra (porov. P., M., K., S., X., J., T., S., X., J. O., M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C.H.Beck, 2016, str. 417), právna úprava tu vychádza zo zodpovednosti za preberanie písomností na evidovanej adrese v príslušnom registri. Ak fyzická osoba trvale žije na inom mieste, je povinná zmeniť aj evidenciu svojej adresy v príslušnom registri. Ospravedlniteľným dôvodom v zmysle ust. § 114 CSP nemôže byť, že adresát je na dovolenke, keďže v takom prípade je povinný zabezpečiť si preberanie písomností za seba (v opačnom prípade by celá koncepcia doručovania a zodpovednosti za registrovanú adresu podľa CSP strácala zmysel). Nie je preto možné za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní považovať skutočnosť, že zástupca žalobcu si nezabezpečil preberanie zásielok na adrese evidovanej v registri obyvateľov počas svojej neprítomnosti. Pritom platí, že aj keby bol súd zástupcovi žalobcu doručoval na adresu uvedenú v žalobe (čo z dôvodu hospodárnosti neurobil, pretože dve zásielky predtým doručované na túto adresy nebolo možné doručiť s poznámkou „adresát neznámy“), táto by sa do jeho dispozície včas nedostala, pretože bol v danej dobe na území SR neprítomný a nezabezpečil si preberanie zásielok poverenou osobou.

14. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil, že žalobca nepreukázal, že by zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, z ospravedlniteľného dôvodu, pretože jeho zástupca si mohol a mal zabezpečiť preberanie zásielok (vrátane zásielky s predvolaním) aj pre dobu jeho neprítomnosti na území Slovenskej republiky. Pokiaľ si takú povinnosť nespĺnil, nemožno to považovať za ospravedlniteľný dôvod pre neprítomnosť ním zastúpeného žalobcu na pojednávaní v zmysle § 281 ods. 1 CSP. Súd preto návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Keďže mal žalovaný vo veci plný úspech a týmto rozhodnutím sa konanie o zrušení rozsudku pre zmeškanie končí, v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalovanému plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).