

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Cb/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121571256
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:6121571256.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: ČSOB leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35704713, zastúpený právnym zástupcom: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47239921, proti žalovanému: HELBICH, s.r.o., so sídlom Mateja Bela 4667/23, Piešťany, IČO: 36272515, o zaplatenie 4.584,41 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **P r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

III. Žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 130,80 eur.

IV. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi časť súdneho poplatku vo výške 130,80 eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jeho adresu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13.12.2021, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 4584,41 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2757,44 eur od 25.12.2019 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1826,97 eur od 25.12.2019 do zaplatenia titulom nárokov, ktoré žalobcovi vznikli s ukončením Leasingovej zmluvy č. 1 a č. 2. a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 34Up/1418/2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 34Up/1418/2021 zo dňa 14.1.2022, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, čím bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona (§ 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov).

3. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. dňa 8.2.2022 postúpil vec Okresnému súdu Piešťany.

4. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 8.2.2022, kde bola veci zároveň pridelená nová spisová značka: 22Cb/1/2022.

5. Podaním doručeným súdu dňa 15.6.2022 žalobca súdu oznámil, že dňa 22.4.2022 prijal od žalovaného na účet platbu vo výške 6142,04 eur, čo žalobca započítal na istinu, úroky z omeškania a na trovy konania a súčasne uviedol, že trovy konania už žalovaný čiastočne uhradil. Žalobca súdu navrhol, aby konanie zastavil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

6. Podaním zo dňa 17.6.2022, žalovaný súdu doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že po dohode so žalobcom a jeho právnym zástupcom uplatňovanú pohľadávku, ktorá bola vyčíslená právnym zástupcom žalobcu k 16.3.2022 vo výške 6092,31 eur v plnej výške uhradil bankovým prevodom dňa 21.4.2022. Žalovaný uviedol, že dňa 21.4.2022 uhradil sumu 6142,04 eur, pričom rozdiel medzi vyčíslenou sumou a uhradenou sumou je úrok z omeškania za ďalší mesiac.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

16. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného v priebehu sporu, keďže žalovaný mu počas konania plnil to, čo bolo predmetom tohto sporu, a teda zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Nakoľko súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania, súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

17. Žalobca zaplatili súdny poplatok zo žaloby vo výške 137,50 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného

o 6,70 Eur vo výške 130,80 Eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. V zmysle ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. V zmysle ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok, orgány uvedené v § 3, ktoré:

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení časti poplatku za podaný návrh navrhovateľovi v sume 130,80 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok zaplatený navrhovateľom krátený o 6,70 eur.

21. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania vzali žalobcovia späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaň, a to krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu do výrokov III. a IV. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu do výrokov I. a II. možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).