

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/396/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203458  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2712203458.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, O., t.č. W. XXX, O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 1.200,50 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 13. septembra 2012, č.k. 1C/145/2012-61 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 17. decembra 2013, č.k. 1C/145/2012-103 v jeho zamietajúcej časti a včítane závislého výroku o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach, ktorým bol návrh vo zvyšku zamietnutý a ktorým súd určil zmluvné podmienky za neprijateľné, včítane závislého výroku o náhrade trov konania, r u š í a v zrušenom rozsahu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 362,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 07.08.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Ďalšou časťou výroku súd konanie v časti týkajúcej sa 384,18 Eur zastavil. Tretím odsekom výroku žalobu vo zvyšku zamietol a napokon o trovách konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4653752 a jej dodatku z 22.10.2009, č. zmluvy A4653881 a jej dodatku z 22.10.2009: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,02 Sk) a vo výške 487,91 Eur (15.000,04 Sk)“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 51 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 4 O.s.p., § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom o náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. Vecne prvostupňový súd argumentoval tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah dňa 22.10.2009, keď účastníci uzavreli dve Zmluvy o pripojení č. A4653752, A4653881 s Dodatkami zo dňa 22.10.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe Zmlúv o pripojení v znení dodatkov žalobca predal žalovanému 2 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W595s a Nokia 6500 slide každý za kúpnu cenu 1,- Eur, pričom v prípade porušenia zmluvných podmienok bola dohodnutá v každom dodatku zmluvná pokuta v sume 331,94 Eur a 497,91 Eur. Žalovaný sa zaviazal v zmysle bodu 2.3 dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, nepožiadať o vypojenie z prevádzky, nedopustiť

sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo dodávateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb riadne a včas za čas od 22.10.2009 do 16.12.2009, teda hneď od začiatku vzniku zmluvného vzťahu, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty. Podľa čl. 4 VP ukončil platnosť Zmlúv. Žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval. Predloženými listinnými dôkazmi - faktúrami za poskytované služby mal súd preukázané, že fa č. 1006226728 splatnou do 30.12.2009 žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,33 Eur za upomienku a sumu 1,- Eur ako mesačný poplatok poistenia faktúr. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretých spotrebiteľských zmlúv o pripojení a dodatku k zmluvám. V zmluvách a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluvy boli uzavreté platne. Žalovaný nezaplacením splatných faktúr za hovorné porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca mu zaslal výzvu na dodatočné plnenie. V dôsledku zrušenia zmluvy pre správanie sa žalovaného vznikla mu povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za služby poskytované žalobcom. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb podľa predložených faktúr v sume 368,32 Eur.

Súd vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobu zamietol. Súd v tejto časti uplatnenej, čo aj zníženej zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011, č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako dohodnutá v tomto konaní čl. 2.5 Dodatkov k zmluvám vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010, č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011, č.k. 18Co/136/2010. V predmetnom konaní žalobca uplatnil nárok titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú a teda táto podmienka je absolútne neplatná. Neplatne dojednanú zmluvnú podmienku však nemožno moderovať znížením zmluvnej pokuty a preto súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na zníženú zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Právoplatné rozhodnutie o neprijateľnej podmienke v časti zmluvnej pokuty bolo rozhodnuté rozsudkami z roku 2010 a teda žalobca nemôže objektívne túto zmluvnú podmienku nepoužívať v zmluvách, ktoré boli uzavreté do roku 2010, ale je povinný neuplatňovať voči spotrebiteľovi plnenie z neprijateľnej podmienky. Rozhodnutie o neprijateľnej zmluvnej podmienke potom odôvodnil i v dopĺňacom rozsudku s použitím § 166 ods. 1 O.s.p. a § 153 ods. 4 O.s.p..

V ďalšom konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po dátume, keď mu žalobca dodatočne poskytol možnosť na zaplatenie žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania v súlade s Nar. vl. č. 87/1993 Z.z., keď podľa § 3 ods. 1, 2 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď v časti zastavenia konania žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené a v časti priznaného plnenia mal žalobca pomerný úspech (priznaná suma 368,32 Eur a zamietnutá suma 448,- Eur) a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd návrh (žalobu) vo zvyšku zamietol a v časti výroku o náhrade trov konania, podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ako odvolacie dôvody uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci tým, že súd nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. V úvode odvolateľ uviedol, že použitie Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku na zistený skutkový stav nenamieta, keďže medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, kde žalobca je v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa. Nesúhlasí však s takou aplikáciou a vyvodením takých právnych záverov, ku ktorým dospel prvostupňový súd.

S poukazom na ust. § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS poukázal na to, že súd posudzujúci neprijateľnosť tej-ktorej podmienky si musí pre tento účel zabezpečiť všetky potrebné dôkazy a na základe zhodnotenia dôkazov, môže pristúpiť ku konštatovaniu absolútnej neplatnosti v danom konkrétnom prípade. Je vylúčené a v rozpore s Ústavou SR, aby súd v konkrétnej prejednávanej veci len poukázal na skoršie rozhodnutie iného súdu v obdobnej veci, kde nie je daná totožnosť účastníkov, ani skutkový základ. Súd sa nedostatočne zaoberal okolnosťami, za ktorých bol posudzovaný dodatok uzatvorený, najmä či nebola daná podmienka dojednaná individuálne a či ňou bola zároveň spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vzhľadom na všetky okolnosti. Zdôraznil, že žalovaný porušil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení a z dodatkov tým, že nezaplatil vyúčtovanú cenu za poskytnuté služby, čo bolo v konaní preukázané. Dôvodom uzatvorenia dodatkov k zmluve bola pre žalovaného možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilný telefón a zariadenie, za ktoré by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musel zaplatiť omnoho vyššiu cenu. Zároveň mohol získať ďalšie zvýhodnenie v cenách za telekomunikačné služby oproti platnému cenníku. Výška zmluvnej pokuty pritom závisela predovšetkým od ceny za dohodnutý telefón. Súd sa nezaoberal skutočnosťou, že daný mobilný telefón mohol žalovaný kúpiť rovnako aj bez akejkoľvek hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností počas doby viazanosti, resp. ak nechcel byť viazaný hrozbou sankcie v takejto výške, mohol si vybrať lacnejší mobilný telefón, taktiež za symbolickú cenu, s ktorým by bola spojená zmluvná pokuta v nižšej sume. V nadväznosti na zistený skutkový stav poukázal na to, že prvostupňový súd opomenul zistiť, či v danom prípade mohol alebo nemohol žalovaný individuálne ovplyvniť zmluvnú podmienku. Ďalej opomenul aplikovať čl. 4 ods. 1 Smernice 93/13 (zároveň § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka): „Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.“ Súd pri skúmaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky vôbec neprihliadol na funkcie zmluvnej pokuty ako takej, teda jej preventívnu, reparačnú a sankčnú. V časti posúdenia zmluvnej podmienky je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné, nakoľko nie je zrejmé z akých dôvodov súd považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku. Nestačí poukázať na predchádzajúce rozhodnutia súdov, nakoľko ako som už uviedla vyššie nie je daná ani totožnosť účastníkov konania, ani skutkový základ prejednávanej veci. Medzi účastníkmi bola uzatvorená konkrétna zmluva za konkrétnych podmienok a v inom časovom období ako v rozhodnutiach, na ktoré súd poukazuje. Poukázal na to, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhol súdu, aby v rámci súdneho prieskumu odvolací pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolnosti pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získa, čo by malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Vzhľadom na rozsah na žalobcom podaného odvolania, rozsudok prvostupňového súdu sa vo vyhovujúcej a zastavujúcej časti stal právoplatným, predmetom prieskumu odvolacieho súdu potom bola tá časť rozsudku, ktorým bol návrh vo zvyšku v časti zaplataenia zmluvnej pokuty zamietnutý a doplniaci rozsudok, ktorou súd určil označené zmluvné podmienky za neprijateľné, včítane závislého výroku o náhrade trov konania.

Žalovaný odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu sa písomne nevyjadril.

V priebehu odvolacieho konania oznámil vstup do súdneho konania vedľajší účastník na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), a že odvolateľ podľa obsahu použil zákonom

prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda v rozsahu čiastočného zamietnutia žaloby, určenia neprijateľných podmienok ako i v závislom výroku o náhrade trov konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti je nevyhnutné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V zmysle § 153 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (ods. 3 - účinný od 15.10.2008). Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku do výroku rozhodnutia (ods. 4 - účinný od 01.03.2010). V zmysle § 372s O.s.p. na konania začaté do 28.02.2010 sa použijú predpisy účinné od 01.03.2010.

V zmysle § 53a Občianskeho zákonníka, účinného od 01.03.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (ods. 1). Ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti (ods. 2). Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 01.03.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Z cit. § 153 ods. 3 cit. ust. vyplýva, že súd môže o neprijateľnosti podmienky použitej v spotrebiteľskej zmluve rozhodnúť tak na návrh ako aj bez návrhu. Predpokladmi na to, aby súd takto rozhodol aj bez návrhu je, že musí ísť o sporové konanie, v ktorom právny dôvod žaloby skutkovo a právne spočíva na spotrebiteľskej zmluve, pričom žalobcom môže byť spotrebiteľ, dodávateľ alebo aj združenie, výsledkom dokazovania je to, že podmienka alebo podmienky v spotrebiteľskej zmluve sú neprijateľné. Ods. 4 cit. ust. súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ust. § 53a Občianskeho zákonníka uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Účelom takéhoto výroku, ktorý môže byť prijatý aj na návrh aj bez návrhu účastníka konania - spotrebiteľa je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Výrok by mal opísať znenie podmienky tak, ako je uvedené v zmluve. Tento výrok, ale nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicatae) pre spory tohto dodávateľa s inými spotrebiteľmi, ktorí neboli účastníkmi tohto konania.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania. Stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre (limity) zákonného rozhodnutia v zmysle citovaného § 157 ods. 2 O.s.p., pričom účastníkovi konania musí dať odpoveď na podstatné zásadné otázky a námietky spochybňujúce závery namietaného rozhodnutia v závažných a samotné rozhodnutie ovplyvňujúcich súvislostiach. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie

súdneho rozhodnutia vyplýva z potreby transparentnosti služby spravodlivosti, ktorá je esenciálnou náležitosťou každého rozhodnutia. Citované zákonné ustanovenie sa totiž chápe aj z hľadiska práv účastníka na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na súdne konania spĺňajúce garancie spravodlivosti a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len ESLP, porovnaj napr. rozsudok *Garciaruiz v Španielsko* z 21.01.1999) tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené, rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument účastníka bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (*Georiadis c. Grécko* z 29.05.1997, *Higgins c. Francúzsko* z 19.02.1998). Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 45 ods. 1 Ústavy a článku 36 ods. 1 Listiny je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Ústavný súd vo svojom uznesení z 23. júna 2004, sp. zn. III. ÚS 209/04 vyslovil, že „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.“

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že prvostupňový súd sa náležitosťami odôvodnení súdnych rozhodnutí v zamietajúcej a zároveň i odvolaním napadnutej časti rozsudku dôsledne neriadil. Z preskúmaného rozsudku nie je možné zistiť, na základe ktorých ustanovení, na základe ktorých skutkových okolností a na základe akých úvah súd dospel k záveru že dané zmluvné podmienky obsiahnuté v uvedených zmluvách a dodatkoch sú neprijateľné. K takémuto záveru nijako nemôže postačovať púha citácia zákonného ustanovenia, prípadne obsahu zmluvy či dodatku. V odôvodnení absentujú úvahy súdu, ktoré okolnosti danej veci pri prijatí daného záveru zohľadnil a ako potom k predmetnému záveru dospel. Okrem toho s poukazom na citované znenia § 153 O.s.p. a 53a Občianskeho zákonníka je vhodnejšie vo výroku vysloviť, nielen že určitá podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, ale že je neplatná z dôvodu neprijateľnosti.

Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku nie je teda možné zistiť pre rozhodnutie súdu podľa aplikovaných zákonných ustanovení relevantné skutočnosti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty, v dôsledku čoho je rozsudok nielen nepreskúmateľným odvolacím súdom, ale zároveň má znaky arbitrárnosti. Nie je postačujúce totiž, aby súd len stručne uviedol zákonné ustanovenie a následne poukázal na obsah rozhodnutia iného súdu v obdobnej veci, kde ani podmienky, za ktorých došlo k dohodnutiu zmluvnej pokuty nemusia byť totožné. Argumentácia žalobcu v odvolaní je v tomto smere dôvodná.

V dôsledku toho neodôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonným ust. citovaného § 157 ods. 2 O.s.p. došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tým k odňatiu účastníkov možnosť konať pred súdom. Následkom toho odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutých častiach, ktorou bol návrh vo zvyšku zamietnutý a ktorými boli určené zmluvné podmienky za neprijateľné, ako i v závislom výroku o náhrade trov konania, s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu bude v rozsahu zrušenej časti rozhodnutia opätovne vo veci konať a žalobou uplatnený návrh žalobcu posúdiť v zmysle príslušných ustanovení, následne vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Senát krajského soudu toto rozhodnutí přijal poměrem hlasů 3:0.

**Poučení:**

Proti tomuto uznesení není možné podat odvolání.