

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011017
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714011017.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený T. G.T., nar. X.X.XXXX V. F., trvale bytom Ul. A. Č.. XXXX/X, V.,

uznáva sa za vinného, že

1/

po predchádzajúcej spoločnej dohode s ods. F. X., nar. XX.X.XXXX a ods. D. U., nar. XX.X.XXXX, sa v dobe od 18.00 hod. dňa 29.1.2007 do 07.00 hod. dňa 30.12.2007 v Martine - Priekope na Ul. B. Bullu vlámali do objektu bývalej materskej školy tak, že ods. F. X. rozbil dvojité sklenenú výplň okna na prízemí, cez otvor odistil balkónové dvere, následne všetci vošli dnu, kde na poschodí T. G. hasákom vypáčil vložku FAB na drevených dverách do miestnosti, odkiaľ odcudzil 1 ks búracie kladivo v hodnote 7.462,-Sk, 1 ks elektrickú vrtačku zn. Narex v hodnote 3.635,-Sk, 1 ks rozbrusovačku zn. Bosch v hodnote 4.468,-Sk, 1 ks rozbrusovačku zn. Asist v hodnote 836,-Sk, 2 ks rezáky na dlažbu v hodnote 6.298,-Sk, 1 ks predlžovací elektrický kábel navinutý na bubne o dĺžke 50 m oranžovej farby v hodnote 493,-Sk, 1 ks kábel bez bubna o dĺžke 30 m čiernej farby v hodnote 276,-Sk, 1 ks laserová vodováha s kufrikom a stojanom v hodnote 2.771,-Sk, čím spôsobil škodu krádežou pre F. V., nar. X.X.XXXX, v sume 26.240,-Sk (871,01,-Eur) a poškodením zámky FAB a rozbitím sklenenej výplne okna škodu pre H..I.. F., Q..J..H.., A. Č.. X, F. v sume 43,65,-Eur (1.315,-Sk),

2/

ako otec mal. L. G., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. 16P/41/2007-37, právoplatným aj vykonateľným dňa 5.5.2008, mal určené platiť výživné na dcéru mal. L. G., nar. XX.X.XXXX, vo výške 23,30,-Eur (702,-Sk) mesačne, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. O., Z.. X.X.XXXX, pričom tento bol zmenený rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. 12P/113/2009-45 zo dňa 26.2.2010, právoplatným dňa 26.3.2010, vykonateľným dňa 21.4.2010, kde mal určené platiť výživné na dcéru mal. L. G., Z.. XX.X.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. O., Z.. X.X.XXXX, počnúc od 12.8.2009, pričom tento bol zmenený rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č. 21P/187/2013-45 zo dňa 11.3.2014, právoplatným dňa 5.4.2014, vykonateľným dňa 21.4.2014, kde má určené platiť výživné na dcéru mal. L. G., Z.. XX.X.XXXX, vo výške 50,-Eur mesačne, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky M.E. O., Z.. X.X.XXXX, s účinnosťou od 1.3.2014, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas, tak ako mu to bolo určené, v sledovanej dobe bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný 9.10.2006, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, nepoberal žiadne sociálne dávky, tak isto nebol evidovaný ani v Sociálnej poisťovni a zdržiaval sa na neznámom mieste v Anglicku, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 14.3.2006 doposiaľ, vrátane júna 2014 spolu vo výške 2.198,05,-Eur, poškodená M. O. poberala náhradné výživné od ÚPSVaR Martin v dobe od 1.2.2009 do

31.5.2013 v sume 23,30,-Eur mesačne, spolu vo výške 1.001,90,-Eur, kde však od 1.1.2007 ÚPSVaR Martin poskytnuté výživné z dôvodu legislatívnej zmeny od obvineného nevymáha, obvinený T. G. dodatočne uhradil poškodenej M. O. splátky výživného takto : 21.5.2013 uhradil 20,-Eur + 23,30,-Eur, 19.6.2013 uhradil 23,30,-Eur + 20,-Eur, 16.7.2013 uhradil 15,-Eur + 23,30,-Eur, 26.8.2013 uhradil 15,-Eur + 23,30,-Eur, 26.9.2013 uhradil 15,-Eur + 23,30,-Eur, 28.10.2013 uhradil 15,-Eur + 23,30,-Eur, 29.11.2013 uhradil 23,30,-Eur + 15,-Eur, 28.1.2014 uhradil 23,30,-Eur, 6.3.2014 uhradil 15,-Eur + 23,30,-Eur, 28.3.2014 uhradil 24,-Eur + 20,-Eur, spolu jej uhradil sumu vo výške 383,70,-Eur,

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 2/

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

v bode 1/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/89/2014 zo dňa 9.7.2014, právoplatným dňom 9.7.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného F. V., Z.. X.X.XXXX V. F., K. B. Q. Č.. XX, H. F. odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

v bode 2/

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. II, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.