

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/2831/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122439795
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122439795.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 850 370, právne zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Milan Malata, proti povinnému: B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š.B. W. XX, XXX XX Š. W., o vymoženie 349,25 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11.10.2022, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 349,25 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn.: 6Csp/81/2020 zo dňa 04.02.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 22.07.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

5. V zmysle § 53 ods. 1 Exekučného poriadku je povinnosťou súdu preskúmať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, t.j. aj exekučný titul. Ak súd pri postupe podľa tohto ustanovenia nezistí žiadne dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní (okrem zákonom stanovených prípadov) od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného, v opačnom prípade súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne.

6. Exekúcia môže byť nariadená iba na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej (R 58/1997). Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu, a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a hlavne materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 95/2010 zo dňa 22.06.2010). Súd je teda toho názoru, že exekučný titul je materiálne vykonateľný len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného podľa pojmových znakov zodpovedajúcim právnym normám. Preto je potrebné, aby účastníci konania v exekučnom titule boli označení presne. Nedostatok exekučného titulu spočívajúci v jeho materiálnej nevykonateľnosti je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

7. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je možné len proti tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný (pasívna vecná legitímácia), a len v prospech toho kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený (aktívna vecná legitímácia). Exekučný súd skúma vecnú legitímáciu ex offo, pretože je základnou súčasťou exekučného konania, a v prípade nedostatku či už aktívnej alebo pasívnej vecnej legitímácie súd návrh na vykonanie exekúcie zamietá.

8. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, v návrhu na vykonanie musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa označuje názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

9. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR zistil, že povinná osoba, tak ako je označená v exekučnom titule a v návrhu na vykonanie exekúcie: B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š. W. XX, XXX XX Š. W., neexistuje. Súd požiadal o súčinnosť Register obyvateľov SR, pričom dňa 25.10.2022 bola doručená odpoveď Registra obyvateľov SR, v ktorej bolo uvedené, že osoba s uvedenými údajmi sa v registri nenachádza. Register obyvateľov SR tiež poskytol súdu informáciu, že v registri sa nachádza osoba: B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX XX P.. Súd sa ďalej pokúšal zistiť trvalý alebo prechodný pobyt povinnej osoby, tak ako je uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v exekučnom titule od obce Šajdíkove Humence, ale z odpovede, ktorá súdu bola doručená z Obce Šajdíkove Humence bolo zistené, že uvedená osoba sa v ich evidencii nenachádza, pričom však osoba B. Q., M.. XX.XX.XXXX je odhlásená z evidencie uvedenej obce a je prihlásená na trvalý pobyt na adrese P. XX. Súd sa ďalej lustráciou pokúšal zistiť či sa povinná osoba nachádza v evidencii niektorej zo zdravotných poisťovní na území Slovenskej republiky. Z odpovedí všetkých zdravotných poisťovní mal súd za preukázané, že ani jedna zo zdravotných poisťovní neeviduje povinnú osobu, tak ako je uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie a exekučnom titule. Na základe uvedeného súd opätovne pristúpil k lustrácii povinného v registri obyvateľov, kde zistil, že správny dátum povinnej osoby je XX.XX.XXXX.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

12. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 76,29 Eur. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu

trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.