

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3622010225.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného C. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.02.2023, o návrhu dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 08.12.2022 pod č.k. Pv 55/22/3305-26, modifikovanom dňa 20.02.2023 tak, že :

Obvinený C. Š., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. D. XXX, zamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 01.01.2022 v ranných hodinách v presne nezistenom čase v obci Veľké Uherce pod vplyvom alkoholu prišiel na parkovisko pri pohostinstve s názvom Kameň, kde v tom čase bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, EČ: Z. patriace poškodenému S. I., načo na uvedenom vozidle rozbil lakťom predné sklo na strane spolujazdca, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 40 €, následne obvinený rukou cez sklo vybral z uvedeného vozidla autorádio zn. Pioneer, sériové číslo: JD TM210810EW v hodnote 35 €, ktoré odcudzil, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenému S. I. škodu v celkovej výške 75 €,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému C. Š. obmedzenie spočívajúce v zákaze používania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd ukladá obvinenému C. Š.Ú. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/71/2022 zo dňa 30.11.2022, právoplatného dňa 30.11.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému C. Š. povinnosť nahradiť poškodenému S. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. F., G. XXX/XXX škodu vo výške 40 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.12.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 55/22/3305-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora, obhajcu obvineného a poškodeného.

Samosudcom bola vznesená výhrada podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu potreby úpravy výroku o treste, vzhľadom ukladanému súhrnnému trestu a aplikácie § 42 ods. 2 Tr. zák.

Na to bola medzi obvineným a prokurátorkou okresnej prokuratúry uzavretá modifikovaná dohoda o vine a treste.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej a modifikovanej dohody o

vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.