

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/573/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113208755
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113208755.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K. N., s.r.o. so sídlom v G., S. č. XX, IČO: 35 925 922, zastúpeného M. H. A. & K. s.r.o. so sídlom v G., H. č. XX/B, IČO: 36 862 657 proti odporcovi K. G., občanovi SR, bytom Y., H. č. X/A za účasti vedľajšieho účastníka Q. L. so sídlom v N., K. č. XX, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Z. H., advokátom so sídlom v U. A., J. Z. M. č. X o zaplatenie 1.508,98 Eur a iné, na odvolanie vedľajšieho účastníka popri odporcovi proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. januára 2014, č. k. 14C/181/2013-57 v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka popri odporcovi proti rozsudku okresného súdu

o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví označeným rozsudkom okresný súd uložil prvým výrokom odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.020,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 1.020,96 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia a to všetko v splátkach po 30,-Eur mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Druhým výrokom zaviazal odporcu a vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 107,67 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet M. s. r. o. v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Tretím výrokom vo zvyšnej návrh zamietol v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník . Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a zamietnuť návrh navrhovateľa, resp. zmeniť napadnutý rozsudok v časti povinnosti vedľajšieho účastníka platiť trovy konania v prospech navrhovateľa. Vedľajší účastník nevidí žiadny dôvod prečo by mal byť zaviazaný na náhradu trov konania s odporcom spoločne a nerozdielne. Q. je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Poukazuje na § 93 O.s.p., ako aj na rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo/539/2008 zo dňa 19.02.2009.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z doručky vyplýva, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol vedľajšiemu účastníkovi riadne doručený dňa 05.03.2014. To znamená, že deň 05.03.2014 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 06.03.2014 a jej posledný deň pripadol na 20.03.2014. Navrhovateľ zaslal súdu podanie označené ako odvolanie prostredníctvom e-mailu dňa 17.03.2014, ktoré nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom a ani nebolo v lehote 3 dní od jeho podania doplnené spôsobom určeným zákonom. V zmysle § 42 ods. 1 veta posledná O.s.p. odvolací súd na toto podanie neprihliadal. Čo sa týka písomného odvolania vedľajšieho účastníka doručeného súdu poštou, ktoré podal dňa 25.03.2014, toto odvolanie považoval odvolací súd za podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.