

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226566  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113226566.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Patriciou Skotnickou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN&partners, so sídlom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyni C. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bývajúcej v J., N. XX, zastúpenej opatrovníčkou S. E., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

### r o z h o d o l i :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.09.2013, č.k. 6Ro 214/2013-8.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur a zaplatiť mu náhradu trov konania v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a v sume 58,58 Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 50,70 Eur a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 30.12.2011 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linkou č. 210 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 27.09.2013, platobný rozkaz, č.k. 6Ro 214/2013-8.

- 2 -

Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 27.09.2013, č.k. 6Ro 214/2013-8, sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty na nedoručenej súdnej zásielke súd zistil, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadne jej bydliska dopytom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v registri Sociálnej poisťovni, ako aj prostredníctvom orgánu policajného zboru, pričom nezistil inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu odporkyne, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala. Zároveň súd nezistil, že by sa odporkyňa nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd ustanovil uznesením zo dňa 18.03.2014, č.k. 25C 241/2013-16, v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. odporkyňu opatrovníčku pre celé konanie.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporkyňa cestovala dňa 30.12.2011 v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 210 bez platného cestovného lístka. Odporkyňa bola písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy upomienkou, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

- 3 -

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných tratiach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie

údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 30.12.2011 zmluvu o preprave linkou MHD č. 210, v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ju do miesta určenia. Odporkyňa za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatila cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a postihu v podobe prirážky vo výške 50 Eur, spolu 50,70 Eur. Zohľadniac túto skutočnosť súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Náhrada trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 50,70 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd vo veci samej (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky)+ 20% DPH, za ktoré mu patrí režijný paušál 2x á 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20% DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za

- 4 -

úkon právnej služby Pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa požiadal o úhradu trov právneho zastúpenia na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 1200102.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave, 23. júla 2014      Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť: