

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5PP/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011072
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011072.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a prísediacich Marty Krajčovičovej a RNDr. Ladislava Franeka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.7.2014 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. I Trestného zákona účinného od 01.01.2006 súd žiadosť odsúdeného Q. I., T.. X.X.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Piešťany zo dňa 1.7.2013, č.k. 2T/57/2013, podľa § 212/3, TZ/2005 v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 27.5.2014 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného Q. I. o podmienenečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 1.7.2013, č.k. 2T/57/2013 v trvaní 24 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 27.1.2014, lehotá v zmysle § 66 ods. I Trestného zákona uplynula dňa 26.5.2014 a koniec trestu má mať dňa 26.5.2015. Odsúdený predtým vykonával trest Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/98/2003.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 1.7.2013, č.k. 2T/57/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 22.1.2013 a po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, až na jedno previnenie. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, funkcie z radov odsúdených nezastáva. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. Dňa 13.2.2014 bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav ASA Trnava. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. U odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza sa javí ako

menej priaznivá, pričom dôvodom je opakovaná trestná činnosť, experimentovanie s drogou, ukončené len základné vzdelanie a absencia stáleho zamestnania. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporučil odsúdeného podmienkové prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť k sestre do Bratislavy, nájde si zamestnanie u švagra. Uviedol, že chce viesť riadny život a nebude sa dopúšťať trestnej činnosti.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu päťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Je dôležité tiež poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti z výkonu trestu podmienkové prepustený, no ani potom nevedol riadny život, nakoľko mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Nevyužil teda šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život a podmienkové prepustenie teda nesplnilo svoj účel. Z týchto skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmienkového prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. I keď riaditeľ ústavu v hodnotení napriek týmto skutočnostiam odporúča jeho podmienkové prepustenie, toto konštatovanie má len konzultačný charakter.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.