

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114211543
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114211543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. bytom u matky a navrhovateľa, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca J. bytom U. a matky J. na návrh navrhovateľa: Y., o osvojenie, takto

r o z h o d o l :

Maloletá D., dcéra matky J. a otca J., je od právoplatnosti tohto rozhodnutia **o s v o j e n c o m** Y.

Osvojiteľ Y., syn otca Y. a matky J. bude zapísaný v rodnom liste maloletej D. vydanom Matričným úradom W. zväzok 246, ročník XXXX, strana 133, poradové číslo 849 namiesto otca J..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Y. sa návrhom doručeným dňa 28.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyslovil že maloletá D. -dcéra matky J. a otca J.- je od právoplatnosti rozhodnutia jeho osvojencom; zároveň aby bol zapísaný v rodnom liste maloletej ako jej otec. Uviedol že dňa 30.11.2013 uzatvoril manželstvo s J., ktorá je matkou maloletej D.; otcom maloletej je J. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 10P/48/2012 zo dňa 18.12.2012 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti jej matky, a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 50,00 € mesačne (vyživovaciu povinnosť si otec dlhodobo neplní, naposledy zaplatil v marci 2013); otec sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju. Navrhovateľ žije s matkou maloletej v manželstve od novembra 2013 (spoločnú domácnosť viedli už rok predtým), žijú v usporiadanom vzťahu ako fungujúca rodina, v mesiaci máj 2014 sa im má narodiť spoločné dieťaťa. Navrhovateľ bol pred uzatvorením manželstva slobodný, vyživovaciu povinnosť nemá. K maloletej D. má navrhovateľ vytvorený hlboký citový vzťah, ktorý je vzájomný; svojho biologického otca maloletá nepozná, považuje za neho navrhovateľa (oslovuje ho „tatino“). Navrhovateľ spolu s manželkou a maloletou bývajú v rodinnom dome rodičov navrhovateľa, kde majú k dispozícii štyri izby. Matka maloletej s osvojením D. súhlasí - jedná sa o spoločné želanie, chcú byť kompletnou rodinou. Biologický otec maloletej najskôr súhlasil s osvojením, svoj súhlas ale písomne neposkytol. Navrhovateľ je zamestnaný s mesačným zárobokom asi 800,00 €, je zdravý, v mieste bydliska má dobrú povesť.

K návrhu priložil navrhovateľ lekársku správu MUDr. E. o zdravotnom stave maloletej D., lekársku správu MUDr. D. o zdravotnom stave navrhovateľa, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list navrhovateľa a matky maloletej, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa z ktorého súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem vo výške 886,54 €, výpis z registra trestov navrhovateľa (bez záznamu), Trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/25/2014 zo dňa 19.3.2014, obžalobu Okresnej prokuratúry W. č. 2 Pv 959/13/2207 - 7 zo dňa 21.2.2014.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej výpis z registra priestupkov navrhovateľa (bez záznamu), 2x správu o povesti navrhovateľa podanú Obcou W., potvrdenie Obce W. o trvalom pobyte navrhovateľa, maloletej a jej matky v obci, rodný list navrhovateľa, vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 11.6.2014, správu o povesti matky maloletej podanú Obcou W., lekársku správu MUDr. E. o zdravotnom stave maloletej D., posudok na maloletú D. podanú Materskou školou W., správu ÚPSVaR o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľa, správu ÚPSVaR - referátu PPS o vyšetrení navrhovateľa, maloletej a jej matky (otec maloletej sa na vyšetrenie nedostavil) zo dňa 18.6.2014, a spis tunajšieho súdu sp.zn. 10P/48/2012.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o osvojení maloletej D. navrhovateľom Y.Navrhovateľ, matka a otec maloletej a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 23.6.2014 a 23.7.2014 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky a otca maloletého dieťaťa a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/48/2012, a oboznámil sa tiež s obsahom celého spisového materiálu.

Podľa § 181, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkmi konania sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

Podľa § 183, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na základe lekárskeho vyšetrenia súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa i osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

Podľa § 183, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti i z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

Podľa § 97, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100, ods. 1, prvá veta, ods. 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostavý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa.

Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 106, ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky na to, aby sa maloletá D. sa stala osvojencom navrhovateľa (manžela matky maloletej), a to tak na strane maloletého dieťaťa ktorému osvojenie bude jednoznačne na prospech, ako aj na strane osvojiteľa. Zdravotný stav osvojovaného dieťaťa i osvojiteľa sa neprieči účelu osvojenia, osvojiteľ je bezúhonný; súd poučil osvojiteľa o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti i z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ, medzi osvojiteľom a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Otec maloletej na osvojenie dal výslovný súhlas; matka maloletej (manželka navrhovateľa) s osvojením vyslovila súhlas.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.