

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/628/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214789
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512214789.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s.r.o., IČO: 36 862 657, so sídlom v Bratislave, Klincová 37/B, proti žalovanému V. D., S.. XX.XX.XXXX, M. R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 904,70 eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 17C/410/2012-53 zo dňa 05.09.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 33,54 eur na účet advokáta JUDr. Ladislava Miklušá do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolaniu vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie 17C/410/2012 - 34 zo dňa 06.02.2013, podanému dňa 18.02.2013 vyhovel. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 118,16 eur S. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, W.: XXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou zo dňa 14.8.2012 podanou na súde 28.8.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 904,70 eura s prísl. Žalobca nezaplatil súdny poplatok, splatný podaním žaloby.

Dňa 4.9.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník, zastúpený právny zástupcom JUDr. Ladislavom Miklušom, ktorý dňa 13.9.2012 bol osobne nazrieť do spisu a dňa 25.9.2012 podal písomné vecné stanovisko k veci.

V rámci prípravy pojednávania vyšší súdny úradník doručil žalobcovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, predpísané procesné poučenia, oznámenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vrátane písomného stanoviska, a tie boli právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 23.1.2013 a žalovanému (aj spolu so žalobou a prílohami) dňa 22.1.2013.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek riadne doručenej výzve - vzoru 4a na zaplatenie poplatku, obsahujúcej poučenie o následkoch nezaplatenia, súdny poplatok nezaplatil, vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 6.2.2013 konanie z tohto dôvodu zastavil a vyslovil že podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V dôsledku podaného odvolania

vedľajšieho účastníka súd prvého stupňa v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. odvolaniu vedľajšieho účastníka vyhovel a o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka rozhodol znovu, a to tak, že priznal právnemu zástupcovi náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 51,45 eura, vychádzajúc z ceny predmetu konania (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. režijný paušál v sume 7,63 eur - za písomné vyjadrenie k veci zo dňa 21.09.2012 v sume 51,45 eura + 7,63 eura režijný paušál, spolu trovy právneho zástupcu 118,16 eur. Čo sa týka podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorým si uplatnil dňa 18.02.2013 náhradu trov v sume 33,54 eura za odvolacie konanie, táto suma mu nepatrí vzhľadom na to, že rozhodovanie podľa § 374 ods. 4 O.s.p. nie je odvolacím konaním, ale stále rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Súd prvého stupňa aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p. a ust. § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p. ustálil, že vedľajší účastník vynaložil účelne trovy právneho zastúpenia vzhľadom na prístup právneho zástupcu k príprave hájenia záujmu žalovaného, ako sa od neho očakáva tým, že osobne požiadal súd o nazretie do spisu dňa 13.09.2012, sám vyhotovil fotokópie potrebných listín a podal písomné vyjadrenie vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že ust. § 93 ods. č O.s.p. neznamená vytvorenie „ďalšieho plnohodnotného“ účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. Jeho postavenie sa rozhodnutím vo veci samej logicky nezmenilo, uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívania ust. § 93 ods. 2 a 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov sa javí, ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takej to činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená (v opačnom prípade je sporné, ako svoju činnosť v záujme ochrany práv spotrebiteľov reálne vykonáva) a nebude sa dávať právne zastupovať advokátom. Pritom z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti jeho účasti (nielen v tomto konaní) popri paušálnych tvrdeniach v ochrane práv spotrebiteľa opodstatňuje. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia (vystupujúceho ako Združenie na ochranu občana spotrebiteľa) advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy, preto navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 17C/410/2012-53 zo dňa 05.09.2013 ta, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení sa k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 33,54 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Miklušá.

V dôvodoch vyjadrenia akcentoval na to, že už len v rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý inicioval tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou, ktorá ho zastupuje v každom konaní, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ, bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť aj profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Vedľajší účastník považuje za súladné so záujmom na zvýšení ochrany spotrebiteľa, aby nedôvodné podané žaloby proti spotrebiteľom boli vzaté čo najskôr späť a tento cieľ sa dosahuje jedine kvôli právnomu zastúpeniu vedľajšieho účastníka a hrozbe navýšenie týchto trov konania. Vedľajší účastník považuje trovy za účelne vynaložené, ktoré bezprostredne súviseli s konaním, vyjadrenie sa k žalobnému návrhu bolo vykonané s náležitou starostlivosťou. Právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k žalobnému návrhu až potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Každým vyjadrením sa k žalobnému návrhu musí sa vedľajší účastník oboznámiť so žalobou, jeho podstatou, s vyjadrením žalovaného, musí uskutočniť skutkový právny rozbor a až potom pristúpiť k vyjadreniu sa. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritéria, teda či úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Táto náhrada by mohla byť

nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné., resp. neúčelné. Zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané aj čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka spotrebiteľského združenia právnickej osoby advokátom, deklaruje aj rozsudok Súdného dvora zo dňa 22.12.2010 vo veci C279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v čl. 47 Charty základných práv EÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal uznesenie vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Konanie vo veci bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku zo strany žalobcu.

Všeobecná právna úprava platná pre rozhodovanie o náhrade trov konania v prípade zastavenia konania je ustanovená v § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ust. § 146 ods. 2 O.s.p. upravuje výnimky zo všeobecnej úpravy obsiahnutej v ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a to osobitnú úpravu v prípade, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný zaplatiť trovy účastníka konania (teda aj vedľajšieho účastníka konania). Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t.j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a nezaplatil súdny poplatok napriek výzve súdu v stanovenej lehote, procesne zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 prvá veta O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 prvá veta O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Z tohto ustanovenia je možné jednoznačne vyvodiť, že vedľajší účastník rovnako ako účastník konania má právo na zastúpenie advokátom. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Odvolací súd preto konštatuje, že vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania a pokiaľ má právo na zastúpenie advokátom, má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Účastník konania vrátane vedľajšieho účastníka však má právo iba na náhradu účelne vynaložených trov.

V tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že žalobca nezaplatil súdny poplatok, pričom výzva na jeho zaplatenie mu bola doručená súčasne s oznámením súdu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s výzvou na vyjadrenie sa k tejto skutočnosti. Je irelevantné či k zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby, alebo pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom, pretože konečným výsledkom je zastavenie konania spôsobené žalobcom.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uznesenia súdu prvého stupňa, že vedľajší účastník vynaložil účelne trovy právneho zastúpenia a na tieto dôvody v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto vo vzťahu k neúspešnému žalobcovi mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za jeden úkon právnej služby, ktorým je odvolanie, za ktoré podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení patrí odmena vo výške 1/2 základnej tarifnej odmeny, teda vo výške 25,73 eur + 7,81 eur režijný paušál, spolu 33,54 eur.

Z týchto dôvodov odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 33,54 eur a tieto podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.