

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120226603
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6120226603.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

7Csp/42/2021

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., v spore o zaplatenie 3.000 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

7Csp/42/2021

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 18.12.2018 do zaplatenia s tým, že splnením predmetného záväzku žalovaným alebo E. B., narodenou XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., na základe Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 14.02.2020 pod spisovou značkou 9Up/185/2020, právoplatného a vykonateľného dňa 12.05.2020, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného alebo E. B..

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

8

7Csp/42/2021

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/42/2021-152 zo dňa 18.10.2021 súd žalobu žalobcu zamietol a rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za to, že k postúpeniu pohľadávky došlo dňom 17.12.2018. Práva

vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu. To neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd bol toho názoru, že žalobca neplatne nadobudol predmetnú pohľadávku, a to v rozpore s § 17 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z., keď termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 10.09.2023, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo, skôr t.j. dňa 17.12.2018, čo je v rozpore so znením § 17 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 5CoCsp/2/2022-188 zo dňa 30.11.2022 súd zrušil rozsudok súdu 1. inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že súd 1. inštancie sa nedostatočne zaoberal posúdením aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, či boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, v dôsledku čoho by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že žalobca je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v tomto spore. V tejto súvislosti odvolací súd doplnia, že súd 1. inštancie na danú vec nesprávne aplikoval § 17 Zákona 129/2010 Z.z., nakoľko toto ustanovenie zákona v čase uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nebolo účinné a ani podľa prechodných ustanovení predmetného zákona nie je na danú vec možné aplikovať § 17 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

3. Súd vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, viazaný právnym názorom vyjadreným odvolacím súdom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 17.12.2018 bola medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom podpísaná Zmluva o postúpení pohľadávok číslo 1056/2018CE, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu.

5. Medzi postupcom a žalovaným bola dňa 06.09.2013 a rovnako aj E. B. podpísaná Zmluva o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 9.300 Eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 150,25 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.10.2013, počtom splátok 120, konečnou splatnosťou 10.09.2023.

6. Z dôvodu porušenia povinností žalovaných splácať predmetný úver, postupca úver ku dňu 22.11.2017 zosplatil a vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10.573,02 Eur.

7. Výzvou zo dňa 05.10.2017 bol žalovaný veriteľom vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy pred zosplatením úveru. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.01.2019. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani napriek pokusu o zmier zo dňa 14.01.2020.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní žiadala žalobe vyhovieť, mala za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Rovnako bola toho názoru, že veriteľ pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou, keďže overil tak deklarované príjmy žalovaných, ako aj ich nevyhnutné mesačné výdavky. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu 06.09.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola podpísaná dňa 06.09.2013 Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 9.300 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. V písomnom podaní samotného žalobcu zo dňa 03.08.2021 žalobca súdu nepredložil žiadne listiny, ktoré by preukazovali postup veriteľa pri preskúmaní bonity žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru s odbornou starostlivosťou. Žalobca uviedol príjem žalovaného 1. rade vo výške 625 Eur, žalovanej v 2. rade 250 Eur, spolu príjem 875 Eur, záväzky 0, náklady na domácnosť 607,54 Eur, disponibilný zostatok 267 Eur, v prílohe súdu zaslali screen dopytu do úverového registra.

11. V prvom rade po vrátení veci zo strany odvolacieho súdu, sa súd zaoberal skutočnosťou, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa zákonného ustanovenia. Súd je toho názoru, že uzatvorená zmluva medzi pôvodným žalobcom a žalovanými spĺňa všetky obligatórne stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

Rovnako súd ex offio preskúmal, či nárok žalobcu nie je v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka ani čiastočne premlčaný, pričom dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je. V ďalšom sa súd zaoberal, či veriteľ v súlade s § 7 a § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. postupoval s odbornou starostlivosťou a overil tak príjmy, ako aj výdavky žalovaných ako dlžníkov pri poskytovaní úveru. Na čísle listu 146 súdneho spisu predložil žalobca súdu výpis z úverového registra, z ktorého vyplýva, že žalovaní nemali uzatvorené žiadne úverové vzťahy so Slovenskou sporiteľňou a rovnako počet finančných inštitúcií, v ktorých majú klienti kontrakty, rovná sa nula. V rámci odvolacieho konania, ako aj po doplnení dokazovania žalobca v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.02.2023, súdu predložil výpočet primárnej návratnosti kalkulácie ukazovateľa schopnosti splácať úver, z ktorého pre súd vyplynulo, že bola overená výška príjmu dlžníka číslo 1 625 EUR, výška príjmu spoludlžníka 250 EUR, rodinný stav ženatý/vydatá, počet členov domácnosti 5, životné potreby 560 a rovnako ukazovateľ schopnosti splácať predmetný úver, ako výška reálnej vypočítanej rezervy bola vyššia ako minimálna požadovaná výška. Žalovaní tak spĺňali predpoklady pre poskytnutie daného úveru. Rovnako žalobca ako veriteľ súdu predložil prehľad transakcií od 01.01.2013 do 06.09.2013, výpis z účtu žalovaných, z ktorých overil trojmesačný príjem tak žalovaného v 1.rade, ako aj žalovaného v 2.rade. Z výpočtu primárnej návratnosti úveru mal súd za preukázané, že ten obsahuje všetky údaje zhromaždené z príslušných registrov, aj z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity spotrebiteľa. Spotrebiteľ v žiadosti o úver deklaroval príjem vo výške 625 EUR, u zamestnávateľa Draka Comteq Slovakia s.r.o. Tento príjem spotrebiteľ preukázal veriteľovi aj predloženým výpisom z účtu, kde mal za mesiac september 2013 príjem 740,73 EUR, august 2013 príjem 642,04 EUR a v mesiaci júl 2013 príjem 533,75 EUR. Veriteľ bral do úvahy priemer týchto príjmov u žalovaného v 1.rade 625 EUR, spolužiadateľ o úver deklaroval príjem vo výške 250 EUR. Tento príjem dlžníka veriteľ preukázal výpisom z účtu, kde za august 2013 dosahoval príjem 318,80 EUR, za júl 2013 318,80 EUR a za jún 2013 318,80 EUR. Veriteľ u tohto spoludlžníka akceptoval príjem 250 EUR. Akceptovaný príjem žiadateľov o úver predstavoval 875 EUR. Existujúce záväzky veriteľ overil aj dopytom do úverového registra, z ktorého bolo zrejmé, že spotrebiteľia nemali žiadne úvery. Spotrebiteľia boli dopytovaní zo strany veriteľa aj ohľadne rodinného stavu vydatý/ženatý a počet členov domácnosti 5. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy paušálnu sumu vo výške 560 EUR. Disponibilný zostatok u žalovaných bol tak vyšší ako splátka schvaľovaného úveru. Súd je tak toho názoru, že poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch a zbral do úvahy všetky informácie, ktoré mu toto ustanovenie zákona ukladá.

12. V ďalšom sa súd zaoberal, či žalobca disponuje aktívnou vecnou legitimáciou na podanie tejto žaloby. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť svoju pohľadávku aj osobe, ktorá nie je bankou za podmienky, že klient je aj napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Zmyslom daného ustanovenia je, aby bolo možné postúpiť len takú pohľadávku, o ktorej klient vie, že je s ňou v omeškaní. Z predložených listín možno za takúto výzvu považovať výzvu postupcu číslo B. zo dňa 12.09.2018, ktorou upozorňuje žalovaného, že z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky zo zmluvy vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatná v celom rozsahu. Banka zároveň oznámila žalovanému, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky ku dňu 12.09.2018 predstavuje sumu 12.056,50 EUR. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby túto sumu zaplatil. Bol upozornený, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zároveň žalobca predložil doručku zo dňa 14.09.2018 číslo LC08BDS-431 preukazujúcu doručenie tejto výzvy žalovanému, ktorý si ju neprevzal v odbernej lehote a zásielka sa postupcovi vrátila dňom 09.10.2018. Táto listina sa nachádza na čísle listu 205 súdneho spisu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2018, spisová značka 7Cdo/26/2017: „Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie, je zakázané. Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.“ Súd je toho názoru, že boli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keď výzvou zo dňa 12.09.2018 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Bol zároveň upozornený, že v prípade, ak nezaplatí dlžnú sumu, veriteľ postúpi svoje práva tretiemu subjektu. Zároveň omeškanie trvalo nepretržite viac ako 90 dní.

Následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2018 nadobudol žalobca uvedenú pohľadávku. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čí len časti peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu splatných splátok. Žalovaný bol tak v omeškaní so splnením časti peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca si v tomto spore uplatňuje od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 3.000 EUR, aj keď zostatok pohľadávky podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 17.12.2018 je vo výške 12.528,99 EUR, z toho zostatok istiny 8.212,50 EUR. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.000 EUR, úrok z omeškania bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to deň nasledujúci po postúpení pohľadávky na žalobcu. S poukazom na to, že platobný rozkaz voči spoludlžníčke vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní pod spisovou značkou 9Up/185/2020 zo dňa 14.02.2020 nadobudol právoplatnosť dňom 12.05.2020, súd určil, že splnením predmetného záväzku žalovaným alebo E. B. na základe platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného alebo E. B..

13. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP

Poučenie:

2

7Csp/42/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.