

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216010
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713216010.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, proti odporcovi G.. B. F., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 35,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava 25.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné vo výške 35,75 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 35,75 eur od 9.8.1998 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

V dôvodoch návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z. z., v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou dlžného poistenia, a preto je povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň omeškania. V prílohe navrhovateľ predložil rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu: PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto návrhu, a to spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zo strany postupcu odporcovi oznámené. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Podľa názoru navrhovateľa vyššie uvedeným spôsobom bola teda preukázaná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. V danej súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/2371/2013-30 zo dňa 6.11.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vydaný platobný rozkaz

sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/160/2014-41 zo dňa 19.6.2014 zrušil.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu na konanie a rozhodovanie vo veci. Právomoc súdu je v ustanovení § 7 O.s.p. vymedzená nasledovne: V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (ods. 1). V občianskom súdnom konaní súdy preskúmavajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány (ods. 2). Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon (ods. 3).

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného vo výške 35,75 eur a poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne z dlžnej sumy od 9.8.1998 do zaplatenia. Uplatnený nárok navrhovateľ odvodzuje z poistného vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a odporcom, ktorý bol jeho poistencom. Vznik a zánik zdravotného poistenia, ako aj povinnosť platiť poistné a tiež oznamovacia povinnosť boli v rozhodujúcom čase upravené zákonom č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zák. č. 273/1994 Z. z.“), ktorý patrí do oblasti verejného práva. Za občianskoprávne vzťahy treba v zmysle § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokladať majetkové vzťahy medzi fyzickými a právnickými osobami, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj právne vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony. Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník upravuje všeobecné majetkové a osobné vzťahy založené na princípe právnej rovnosti a autonómie ich subjektov. Naproti tomu subjekty právnych vzťahov, medzi ktoré patria aj poistné vzťahy zo zdravotného poistenia podľa zák. č. 273/1994 Z. z., vystupujú v pomere nadriadenosti a podriadenosti, t. j. v nerovnoprávnom postavení. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom nie je teda občianskoprávnym vzťahom, ale vzťahom verejnoprávnym. Uvedené sa týka aj nároku na dlžné poistné, ktorý je dlhom z práva verejného, pri vymáhaní ktorého účastníci nie sú v súkromno-právnom vzťahu, t.j. v občianskoprávnom alebo obchodnom. Vznik, trvanie, zmenu, ale tiež zánik takejto pohľadávky nemožno posudzovať podľa ustanovení súkromného práva, t.j. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka. Pri vymáhaní poistného na zdravotné poistenie, ako aj poplatku z omeškania nie je teda navrhovateľ s odporcom v súkromnoprávnom vzťahu, preto pohľadávku, ktorá vznikla zo vzťahu verejného práva, nemožno považovať za pohľadávku, ktorá má rovnakú povahu ako pohľadávka z práva súkromného.

Podľa § 18 ods. 1 bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol zrušený zák. č. 273/1994 Z. z. (ďalej len „zák. č. 581/2004 Z. z.“), úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu, úroky z omeškania a pohľadávky vyplývajúce z nezaplatenej úhrady za neodkladnú zdravotnú starostlivosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 85h ods. 1 zák. č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 2 zák. č. 581/2004 Z. z., zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Podľa § 85h ods. 3 zák. č. 581/2004 Z. z., úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Z vyššie cit. ustanovení zák. č. 581/2004 Z. z. vyplýva, že oprávneným na vydávanie platobných výmerov vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Uvedené potvrdzuje aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Rks 1/2010 zo dňa 21. apríla 2010, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spor o právomoc podľa § 8a O.s.p. v skutkovo obdobnej veci a vyslovil, že na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na zaplatenia poplatku z omeškania podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. vo výške 0,2 % za každý deň omeškania je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V odôvodnení predmetného uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že „z citovaných právnych noriem vyplýva, že bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne podľa § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z., pokiaľ zistila nedostatky uvedené v § 23 ods. 1, predpísať platiteľovi poistného poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej zdravotnej poisťovne a zrušením zákona č. 273/1994 Z. z. zákonom č. 581/2004 Z. z., účinnosťou tohto zákona dňom 1.11.2004, prešla táto povinnosť na úrad podľa § 85h ods. 3 v spojení s § 18 ods. 1 tohto zákona.“

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia rozhodovanie vo veciach zaplatenia dlžného poistného a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, patrí do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, a to ako orgánu štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti, ktorý je príslušný o uplatnenom nároku navrhovateľa rozhodnúť. Súd preto dospel, v tomto štádiu konania, k záveru, že nemá právomoc rozhodovať o uplatnenom nároku navrhovateľa. Nakoľko ide o neodstrániteľnú podmienku konania, súd konanie v súlade s vyššie cit. ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zatavil a súčasne rozhodol o postúpení veci príslušnému orgánu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.