

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010163  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010163.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného F. U. a obžalovaného G. V., spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 247/13 zo dňa 28. februára 2014, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2014 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. U., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,

K. B. L.C. XXX/X, XXX XX F., K.. Č.. V. Ú. Z. V. K. H. Q. Q.,

obžalovaný G. V., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,

K. B. I.C. XXX/XX, XXX XX F., K.. Č.. V. Ú. Z. V. K. H. Q. Q.,

uznávajú sa za vinných,

dňa 06.03.2013 v čase okolo 18.30 hod. po vzájomnej dohode pri objekte zberných surovín na Ulici Zámočníckej v Medzilaborciach bezdôvodne fyzicky napadli P. Ž. tak, že ho sotili na zem, kde do neho opakovane kopali do oblasti celého tela, čím mu spôsobili otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti záhlavia, kožné odreniny v oblasti oboch kolien, pravej ruky a pravého lakťového zhybu, obojstranné pomliaždenie v oblasti stehennej kosti s adekvátnou dobou liečenia a dobou práceneschopnosti v trvaní 14 - 21 dní a znehodnotením oblečenia škodu vo výške 50,00 eur,

teda

spoločným konaním sa na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a súčasne inému úmyselne ublížili na zdraví,

čím spáchali

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný G. V.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste, ktorý obvinenému bol uložený

-rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/108/2013 zo dňa 26.02.2014 právoplatným dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovaný G. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, pre ktorého výkon zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

obžalovaný F. U.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré obvinenému boli uložené

-trestným rozkazom Okresného súdu Humenné 1T 104/2013 zo dňa 14.3.2014, právoplatným dňa 5.4.2014, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

-rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 108/2013, zo dňa 26.2.2014, právoplatným dňa 26.2.2014, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému G. V. a obvinenému F.H. U., povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému P. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XXX/XX, XXX XX F., vo výške 95,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodeného P. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. XXX/XX, XXX XX F., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému G. V. T. H. F. U., povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom, za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poisťovni P. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I.C. XXX/XX, XXX XX F., poškodenej poisťovni L. I. X., T. Q., Q. Q. M. XX, B. XXX XX, D.: XX XXX XXX, vo výške 1.077,30 eur

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2014 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa prokurátor aj obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania. Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní navyše uviedli, že nesúhlasia s prípadným podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 TP.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.