

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010270
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6914010270.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 23. júla 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal odvolania obžalovaných mladistvých W. N., M. C. a zákonných zástupcov mladistvých G. N. a O. C. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 5. 6. 2014, sp. zn. 2T 71/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných mladistvých W. N., M. C. a zákonných zástupcov mladistvých G. N. a O. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 5. 6. 2014, sp. zn. 2T 71/2014 boli obžalovaní mladiství W. N. a M. C. uznaní vinnými a to ml. W. N. v bode 1) zo zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva, v bode 2) z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva, v bode 3) zo zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva, v bode 4) z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., formou spolupáchateľstva, v bode 6) zo zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 7) zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to podrobne rozvedené na strane 2 až 3 napadnutého rozsudku.

Ml. M. C. bol uznaný za vinného v bode 6) zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a v bode 7) zo zločinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva.

Ml. W. N. bol za to uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák. a za použitia § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. bol mladistvý pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Ml. M. C. bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák. a za použitia § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. bol mladistvý pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že zaviazal ml. W. N. nahradiť poškodenej I. B. za skutok pod bodom 1) náhradu škody vo výške 280,- eur, ml. W. N. a už právoplatne odsúdenej H. A. nahradiť škodu V. G. za skutok pod bodom 3) vo výške 325,- eur, ml. W. N. zaviazal nahradiť poškodenému M. Z. škodu vo výške 26,67 eur za skutok pod bodom 4), ml. W. N. a ml. M. C. nahradiť poškodenej I. B. za skutok pod bodom 6) škodu vo výške 3,50 eur, ml. W. N. a ml. M. C. nahradiť škodu V. G. vo výške 206,95 eur za skutok pod bodom 7).

So zvyškom náhrady škody bol poškodený V. G. so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný podľa § 288 ods. 2 Tr. por. na náhradu škody na občianskosúdne konanie.

Proti rozsudku zahlásili odvolanie obidvaja mladiství obžalovaní, zákonní zástupcovia mladistvých G. N. a O. C..

Mladiství svoje odvolanie aj písomne zdôvodnili prostredníctvom svojej obhajkyne. Ich odvolanie smerovalo len čo do výroku o treste. Mladistvý W. N. mal za to, že uložený trest je neprimerane prísny, keď poukazoval na to, že sa priznal k spáchaniu skutkov, uznal svoju vinu, svoje činy úprimne oľutoval. Žiadal zohľadniť, že stále je školopovinným žiakom a chce si dokončiť základné školské vzdelanie. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil mu miernejší trest odňatia slobody.

Ml. M. C. sa domáhal taktiež uloženia miernejšieho trestu poukazujúc na to, že sa k spáchaným skutkom priznal, svoje činy úprimne oľutoval. Uložený trest je podľa jeho názoru trestom neprimerane prísny a možno na jeho prevýchovu vplyvať aj uložením iného druhu trestu.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a nepochybil taktiež pri ukladaní trestu.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na mladistvých W. N., M. C., H. A. ale aj na ďalších obžalovaných obžalobu 24. 4. 2014. Okresný súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie na deň 5. 6. 2014. Mladistvý W. N. ako aj mladistvý M. C. sa priznali k spáchaniu skutkov a tak podľa § 257 ods. 7 Tr. por. bolo prijaté vyhlásenie obidvoch mladistvých s tým, že ďalšie dokazovanie bolo vykonané v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Pokiaľ ide o doterajší život mladistvých, ml. W. N. bol doteraz jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. 9. 2013, sp. zn. 3T 119/2013 pre obdobný trestný čin, pre aký bol teraz postavený pred súd a to pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom bolo upustené od potrestania mladistvého a na páchatel'a sa tak hľadelo akoby nebol odsúdený.

Ml. M. C. bol tiež raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 24. 9. 2013, sp. zn. 2T 68/2013 pre taký istý trestný čin pre aký stál teraz pred súdom a to pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., pričom aj v jeho prípade bolo upustené od potrestania.

Pokiaľ ide o uložené tresty okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život

a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ml. obž. W. N. bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov. Treba poukázať na tú skutočnosť, že zákonodarca pri trestnom čine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 Tr. zák. určuje trest odňatia slobody od 3 rokov do 8 rokov. Pri ukladaní trestu bolo správne prihliadnuté na poľahčujúce okolnosti, teda že mladistvý pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, ako aj priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, teda v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zák. ale bolo prihliadnuté aj na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov. Za tohto stavu mu bol správne uložený úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere dvoch rokov, pretože takýto trest zodpovedá závažnosti skutkov a je potrebný k prevýchove mladistvého.

Ml. obž. M. C. bol uložený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Prvostupňový súd priznal mladistvému dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Tr. zák., teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, ako aj sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ale priznaná mu bola aj príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. S prihliadnutím potom na menší rozsah trestnej činnosti mu bol správne uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov.

Správne boli obidvaja mladiství pre výkon trestu zaradení podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože doteraz neprekročili 18 rok svojho veku.

Krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody a preto odvolanie obidvoch mladistvých, ako aj ich zákonných zástupcov G. N. a O. C. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.