

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201245
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201245.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. G., X.. XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky A. F., K.. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H.- J., C.. H. XX/XX a otca Y. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. H., v súčasnosti na neznámom mieste v Anglicku v konaní zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, maloletý bytom ako matka, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o nariadenie výchovného opatrenia maloletému takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e maloletému Y. G., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre pre mládež, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica na dobu šiestich mesiacov, do 18.08.2014.

Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia súd zhodnotí po uplynutí doby šesť mesiacov.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin predloží súdu po ukončení pobytu maloletého v Diagnostickom centre pre mládež, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, správu o dosiahnutých výsledkoch v správaní a vzdelávaní maloletého a o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, žiadal nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a podľa § 73 ods. 2 písm. d) bod 1. Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základe ktorého bude maloletý Y. G., X.. XX.XX.XXXX dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici, ul. Trstínska 2. Zároveň žiadal o začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin vo svojom návrhu uviedol, že maloletý pochádza z matky A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. H. - J., C.. H. XX/XX, ktorá je zamestnaná v Donghee - Strečno ako obsluha zväračského stroja a otca Y. G., X.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti bytom na neznámom mieste v Anglicku. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/132/2004 bol maloletý Y. G. zverený do osobnej starostlivosti matke. Rozsudkom

Okresného súdu v Martine č.k. 21P/35/2013-90 bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného a otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého Y. vo výške 110,-Eur mesačne.

Maloletý vyrastá v neúplnej, materiálne a sociálne priemerne zabezpečenej rodine. Matka má okrem maloletého Y. G. ešte ďalšie deti, maloletého E. G., X.. XX.XX.XXXX a dcéry J., X.. XX.XX.XXXX, C. X.. XX.XX.XXXX, H., X.. XX.XX.XXXX, B., X.. XX.XX.XXXX, ktoré sú dospelé a nežijú s matkou v spoločnej domácnosti.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin uviedol, že maloletý Y. je v ich evidencii od 08.10.2013, kedy ich Základná škola Hany Zelinovej, Čachovský rad 34, Vrútky požiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov Y.K. G., ktorý je ich žiakom. Podľa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin v žiadosti škola uviedla, že so žiakom sú dlhodobé problémy. Má neospravedlnené absencie, opakovane porušuje školský poriadok, poškodzuje majetok školy, je neprispôsobivý a ubližuje spolužiakom. Na základe uvedenej žiadosti bol s maloletým Y. a jeho matkou vykonaný odborný poradenský pohovor, pričom boli obaja dôrazne upozornení na nutnosť zlepšenia situácie a boli poučení, že ak sa situácia nezlepší, uplatní Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin voči maloletému ďalšie opatrenia.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin v návrhu uviedol, že dňa 15.10.2013 ich základná škola opakovane požiadala o riešenie výchovných problémov maloletého Vladimíra z dôvodu, že v minulom školskom roku vymeškal spolu 254 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2013/2014 opakuje 7. ročník, doposiaľ vymeškal 42 hodín. Na polroku neprospieva z ôsmych predmetov. Nerešpektuje vyučujúcich, vulgárne sa správa, vyrušuje na vyučovaní, nenesí si školské pomôcky, na vyučovanie sa nepripravuje. Spolupráca matky so školou je problematická. Na opakované predvolania do školy bez udania dôvodu sa nedostavila, dlhodobo neprejavuje záujem o riešenie problémov svojho syna.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin v návrhu ďalej uviedol, že maloletý bol dňa 02.12.2013 riešený Okresným úradom v Martine za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 13.09.2013 tým, že v triede počas prestávky fyzicky napadol svojho spolužiaka tak, že pästou ho udieral do hlavy. Svojím konaním spôsobil spolužiakovi jednoduchý úraz hlavy s dobou liečenia 7 dní, teda sa dopustil drobného ublíženia na zdraví, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie.

Dňa 11.02.2014 súd uznesením č.k. 16P/30/2014 - 12 nariadil predbežné opatrenie, z zmysle ktorého bol maloletý Y. G. dočasne odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra pre mládež, ul. Trstínska 2, Bratislava- Záhorská Bystrica.

Súd vykonal pojednávania dňa 24.06.2014 a dňa 22.07.2014. Otec sa na pojednávanie konané dňa 24.06.2014 neustanovil. Nakoľko má trvalý pobyt Mesto Martin, predvolanie mu bolo doručované vyvesením na úradnej tabuli Mesta Martin. Otec si predvolanie v lehote neprevzal. Nakoľko matka oznámila na pojednávaní konanom dňa 24.06.2014, že otec žije na neznámom mieste v Anglicku, súd uznesením č.k. 16P/30/2014-34 zo dňa 24.06.2014 ustanovil otcovi opatrovníka na konanie, a to Mesto Martin. Následne predvolanie na pojednávanie konané dňa 22.07.2014 bolo doručované opatrovníkovi otca, Mestu Martin. Opatrovník otca sa však na predmetné pojednávanie neustanovil. Súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Na pojednávaní konanom dňa 22.07.2014 navrhovateľ- Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin na podanom návrhu zotrval. Žiadal, aby nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre pre mládež v Záhorskej Bystrici na dobu šesť mesiacov, do 18.08.2014. Uviedol, že maloletý bol umiestnený do diagnostického centra na základe nariadeného predbežného opatrenia dňa 18.02.2014. Maloletý sa v zariadení adaptoval bez výraznejších problémov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin je so zariadením a s matkou v pravidelnom kontakte. Posledná osobná návšteva maloletého v zariadení bola dňa 05.06.2014. Zariadenie sa vyjadriло, že nad maloletým je

potrebný neustály dohľad a pravidelná kontrola, maloletého je potrebné motivovať. Pre maloletého je to veľká zmena, pretože doteraz nebol zvyknutý na nejaký režim, na nastavenie určitých pravidiel správania sa. Pred nariadením predbežného opatrenia s maloletým boli dlhodobé problémy v škole. Mal neospravedlnené absencie. Opakovane porušoval školský poriadok. Poškodzoval školský majetok, bol neprispôsobivý a ubližoval spolužiakom. S maloletým bol vykonaný pohovor, bola na ňom prítomná aj matka a to dňa 14.10.2013 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, kde boli dôrazne upozornení na nutnosť zlepšenia situácie. Dňa 15.10.2013 škola opätovne kontaktovala úrad práce a žiadala o pomoc pri výchovných problémoch s maloletým. Situácia napriek pohovoru s matkou a maloletým sa nezlepšila, preto bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia a návrh vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že je potrebné, aby bol maloletý naďalej podrobený určitému režimu a pravidlám, navrhol, aby nad maloletým bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v diagnostickom centre po dobu šiestich mesiacov, a to do 18.08.2014.

Kolízny opatrovník maloletého na predmetnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia nad maloletým s ohľadom na vykonané dokazovanie a s ohľadom na potrebu, aby maloletý bol naďalej v režimovom zariadení. Uviedol, že súhlasí s tým, aby bolo nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre pre mládež v Záhorskej Bystrici na dobu šesť mesiacov, do 18.08.2014.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o poškodzovanie majetku školy, maloletý poškodil splachovadlo, podľa jej názoru išlo o nehodu a nie o úmyselné konanie, ale nebola pri tom. Škole bola poskytnutá náhrada za uvedené splachovadlo. Pokiaľ ide o bitku so spolužiakom, prvý začal spolužiak maloletého. Do maloletého vrazil spolužiak, išlo o konflikt o učebnicu z matematiky, maloletý Y. preletel cez lavicu a mal modrinu na rebrách. Keď sa maloletý Y. postavil, vrazil do spolužiaka tak, že mu išla krv z nosa. Maloletý Y. v školskom roku 2012/2013 do školy nechodil. V školskom roku 2013/2014 už začal chodiť do školy. Pokiaľ ide o 38 neospravedlnených hodín v septembri 2013, tieto vznikli kvôli tomu, že maloletý dal učiteľovi neskoro ospravedlnenie týchto hodín. Pokiaľ ide o nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v diagnostickom centre do 18.08.2014, s týmto by súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, kolízneho opatrovníka a matky, oboznámil sa s návrhom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, s rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/132/2004 zo dňa 27.08.2004 s pripojenými listinnými dôkazmi a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/6/2013.

Súd sa oboznámil s hodnotením správania maloletého Y. Diagnostickým centrom pre mládež, so sídlom Trstínska 2, Bratislava- Záhorská Bystrica, kde bolo uvedené, že maloletý Y. bol do ich zariadenia umiestnený dňa 18.02.2014 na základe predbežného opatrenia z dôvodu záškoláctva, porušovania školského poriadku, agresívnych prejavov. Maloletý prišiel na vyšetrenie ochotne, hneď od začiatku sa chcel ukázať v čo najlepšom svetle. Pre udržanie jeho pozornosti je dôležitá pozitívna motivácia, pochvala, množstvo nových podnetov. Tešil sa, keď bol pochválený. Pracovné tempo je priemerné, snaží sa úlohy vypracovať kvalitne, koncentrácia osciluje, pri povzbudení sa snaží. Komunikácia otvorená, odpovedá skôr na položené otázky, sám veľmi nevie hľadať témy. Slovná zásoba slabšia, základné veci ako ďakujem, prosím, môžem, áno, nie nepoužíva. Hmh a čo sú v jeho slovníku dôležité barličky. V rodine má lepší vzťah s matkou, jej partnera moc nemusí, alebo len vtedy, keď mu dá peniaze. Je členom bratovej partie starších chlapcov, kde ako hovorí sa priúča. Najväčšie problémy má v škole, učitelia sú podľa jeho názoru na neho vysadení, ale sčasti si za to môže aj sám, pretože odmietal spolupracovať, robil si čo chcel, šaškoval a mal narážky na dospelých a spolužiakov. Tu má plán sa správať slušnejšie, vie, že poslúchať sa oplatí. Kresebný prejav jednoduchý, s výraznými znakmi organického poškodenia mozgu, písomný prejav úhľadný, chybový, číta pomaly, často mu treba vysvetliť, pretože textu nerozumie. Intelekt v pásme subnormy populačného priemeru, lepšie výsledky podáva v prakticko-názorových úlohách, logické uvažovanie zodpovedá intelektu, jeho problém je skôr v tom, že nové veci prijíma s nevoľou, neverí si. Ak sa mu niečo dobre podarí, teší sa. Osobnostne je typom labilného extroverta s cholerickým temperamentom, infantilný, neustále v pohybe, je ľahko ovplyvniteľný negatívnymi vzormi, všade musí byť, o všetko sa zaujíma, nič však do hĺbky. Adaptoval sa veľmi rýchlo, bez výraznejších problémov, v skupine i v zariadení ma postavenie šaša. Dospelú autoritu

navonok rešpektuje, dá sa však ľahko zlákať negatívnymi vzormi, ktorí ho manipulujú a využívajú ako hovorcu vo svoj prospech. Maloletý nevie zaujať svoje stanovisko k problémom, často bez rozmyslu vyslovuje veci, ktoré sa ho ani netýkajú a dostáva sa do zbytočných konfliktov. Do výchovných činností sa zapája, má rád všetko nové, športuje, začal posilňovať. Všade, kde príde urobí rozruch a chaos, fungovať v režime a v poriadku je pre neho veľká zmena, pretože doposiaľ bol naučený robiť si čo chcel. Režim to je pre neho veľká neznáma, v zariadení sa cíti ako v kletke, pretože je tam malý priestor na život. Má s ním neustále veľké problémy. Školské povinnosti si plní, učí sa podľa plánu a hlavne podľa nálady. Manuálne je menej zručný, snaživý. Vo výchovnej činnosti má najväčšie problémy s disciplínou a dodržiavaním pravidiel. Vyžaduje neustálu kontrolu a individuálny prístup. S rodinou udržiava sporadický telefonický kontakt. Diagnostické centrum pre mládež, so sídlom Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica odporučilo nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko v domácich podmienkach nie je záruka zlepšenia jeho správania. Nemá žiadny pozitívny vzor a vedenie, žije na ulici a podľa jej pravidiel sa aj správa. Jeho problémy so správaním sú aj v režimových podmienkach, jeho resocializácia bude náročná, prognóza sa javí ako otázna.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že maloletý Y. je synom matky A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. H. - J., C.. H. XX/XX a otca Y. G., X.. XX.XX.XXXX, L. H. H., v súčasnosti bytom na neznámom mieste v Anglicku. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 20P/132/2004 bol maloletý Y. G. zverený do osobnej starostlivosti matke.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 4 ZR ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 ZR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v celom rozsahu vyhovel, nad maloletým Y. G. nariadil výchovné opatrenie formou pobytu v Diagnostickom centre pre mládež, so sídlom Trstínska 2, Bratislava- Záhorská Bystrica, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu šiestich mesiacov od jeho umiestnenia, t.j. do 18.08.2014.

Pred umiestnením maloletého do diagnostického centra, s maloletým Y. boli dlhodobé problémy v škole. Maloletý mal neospravedlnené absencie, opakovane porušoval školský poriadok, poškodzoval majetok školy, bol neprispôsobivý a ubližoval spolužiakom. Matka dlhodobo neprejavovala záujem o riešenie problémov svojho syna. Pri opakovanom predvolaní do školy sa bez udania dôvodu nedostavila. Na základe žiadosti školy bol s maloletým Y. a jeho matkou vykonaný odborný poradenský pohovor na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pričom boli obaja dôrazne upozornení na nutnosť zlepšenia situácie a boli poučení, že ak sa situácia nezlepší, uplatní Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin voči maloletému ďalšie opatrenia. Situácia sa však napriek výchovnému opatreniu- dôraznému napomenutiu matky a maloletého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin nezlepšila, v správaní maloletého Y. nedošlo k pozitívnej zmene, maloletý naďalej pokračoval v predchádzajúcom spôsobe správania.

Po umiestnení maloletého do Diagnostického centra pre mládež, so sídlom Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica, na základe predbežného opatrenia maloletý sa síce v zariadení dobre adaptoval, ale mal a stále má veľké problémy s disciplínou a dodržiavaním pravidiel. Vyžaduje neustálu kontrolu a individuálny prístup. Režim je pre maloletého veľká neznáma, má s ním neustále veľké problémy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd je presvedčený, že nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v diagnostickom centre je rozhodnutie v najlepšom záujme maloletého nakoľko v domácich podmienkach nie je záruka zlepšenia správania maloletého. So správaním má maloletý problémy aj v režimových podmienkach. Nad maloletým je potrebný neustály dohľad a pravidelná kontrola. Súd považuje nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu v diagnostickom centre za rozhodnutie v najlepšom záujme maloletého, jeho pozitívneho psychického a fyzického vývoja do budúcnosti.

Dĺžku pobytu určil súd v súlade s §37 ods. 3 písm. a) ZR, podľa ktorého súd môže určiť ako výchovné opatrenie pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Súd sleduje vykonávanie výchovného opatrenia najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, na ktoré bolo uložené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a kolízny opatrovník vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).