

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200285  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622200285.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: G. L., L.. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXX, o zaplatenie 817,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 817,38 Eur s úrokom vo výške 18% ročne zo sumy 737,--Eur od 04.05.2019 do 15.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 797,38 Eur od 04.05.2019 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 817,38 Eur titulom nevrátenej dlžnej čiastky úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.10.2018 uzavrel žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 737,--Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a to formou 24. mesačných splátok vo výške 36,79 Eur, t.j. celkom 882,96 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2018. V zmysle bodu 1.4. Časti 1 Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby finančné prostriedky z úveru boli poskytnuté predajcovi. Na základe takto udeleného súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 17.10.2018 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Podľa bodu 2.1. Časti 3 Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam neuhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia si dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.05.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 817,38 Eur ( t.j. 737,--Eur z titulu dlžnej úverovej istiny; 68,38 Eur z titulu dlžných úrokov; 20,--Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho obžalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18% ročne zo sumy 737,--Eur, od 04.05.2019 do zaplatenia ako aj úroky z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o Revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 17.10.2018, prehľad splátok, výpis z účtu žalovaného, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 10.05.2019 spolu s doručenkou a predžalobnú výzvu.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/5/2022-51 zo dňa 15.0.2022. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6Csp/5/2022-102 zo dňa 20.01.2023 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP veta druhá) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Rozsudok bol verejnej vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 17.10.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver za účelom kúpy mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S9 za cenu 785,--Eur. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 737,--Eur, nakoľko žalovaný zaplatil u predajcu sumu 50,--Eur. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný vráti finančné prostriedky v 24. mesačných splátkach po 36,79 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá ku dňu 15.11.2018 a konečná splatnosť úveru k 15.10.2020, pri úrokovej sadzbe 18% p.a., RPMN 19,55%, odplate 18%, priemernej RPMN 10,44%. Celkovo tak mal žalovaný zaplatiť čiastku 882,96 Eur.

9. Podľa časti 1 ods. 1 bodu 1.4.Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, klient súhlasí s tým, aby banka poukázala peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa časti 3 ods.2 bodu 2.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver/revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodne inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z predpokladu dĺžky kalendárneho roka 360 dní a z predpokladu dĺžky kalendárneho mesiaca 30 dní, a to od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov celom rozsahu. Pri výpočte úrokov z revolvingového úveru vychádza banka z dĺžky kalendárneho roka 365 dní a zo skutočného počtu dní v kalendárnom mesiaci.

11. Podľa časti 3 ods. 3. bodu 3.1. zmluvy o splátkovom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s okamžitou platnosťou, c) vypovedať zmluvu o spotrebiteľskom úvere alebo zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, vypovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca

nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/ revolvingového úveru.

12. Z histórie účtu žalovaného je zrejmé, že tento žalobcovi poskytol úver dňa 17.10.2018 vo výške 737,--Eur, pričom na uvedený úver nebola zaplatená žiadna splátka.

13. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.05.2019 je zrejmé, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 03.05.2019, pričom zostatok dlhu bol vo výške 817,38 Eur, ktorý pozostával z úverovej istiny vo výške 737,--Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 60,38 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,--Eur.

14. Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 17.10.2018 sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože žalobca poskytol pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal. Spĺňajú teda definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 17.10.2018 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods.3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodno-právnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

15. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 účinný k 17.10.2018 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

16. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 účinný k 17.10.2018 o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

17. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 17.10.2018 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S9. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 737,--Eur, ktorý mal žalovaný zaplatiť v 24. mesačných splátkach po 36,79 Eur so splatnosťou prvej splátky k 15.11.2018. Zároveň nebolo sporné ani to, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti ako aj to, že boli dodržané všetky zákonné ustanovenia týkajúce sa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z daného dôvodu mal súd za to, že žaloba je dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úveru vo výške 817,38 Eur.

18. Žalobca zároveň žiadal aj o zaplatenie úroku z úveru vo výške 18% ročne z dlžnej sumy. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, v zmysle ktorého žalobcovi prináleží po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru len úrok vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Súd z daného dôvodu mal za to, že žalobcovi neprináleží úrok až do úplného zaplatenia istiny, ale len do obdobia, kým by zmluva platila. Nakoľko konečná splatnosť úveru bola dohodnutá len k 15.10.2020, súd priznal úrok iba do uvedeného obdobia. Zároveň žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. ( výrok I ).

19. Vzhľadom na to, že súd považoval úrok za dôvodný len do dňa 15.10.2020, kedy bola dohodnutá konečná splatnosť úveru, súd musel vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť. ( výrok II)

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca bol v konaní neúspešný len v nepatrnnej časti, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).