Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	23Tos/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3614010022
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ondrej Samaš
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2014:3614010022.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondrej Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci odsúdeného

I. C.,

nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom H. nad H., U. cesta XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1Nt/2/2014 zo dňa 28.05.2014 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamieta, pretože nie je dôvodná.

II.

Podľa § 79 ods. 1 Tr.por. sa odsúdený I. C. prepúšťa z väzby, pričom ihneď nastúpi výkon zvyšku trestu odňatia slobody, uložený mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/135/2011 zo dňa 10.01.2012.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/67/2012 zo dňa 17.04.2012 bola podľa § 334 ods. 4 Tr.por. schválená dohoda o vine a treste (v navrhnutom a modifikovanom rozsahu) prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 27.03.2012 pod sp.zn. Pv 427/11. Na základe toho bol obvinený I. C. uznaný vinným v bode 1) a 2) z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, 38 ods. 4, 7, 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 60 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zároveň zrušil výrok o treste (odňatie slobody 4 roky a 7 mesiacov) uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2T/135/2011 zo dňa 10.01.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1, 2 Tr.por. o povinnosti obvineného nahradiť škodu Z. I. a D. C..

Uznesením súdu prvého stupňa bola podľa § 394 ods. 1 Tr.por. (per analógiám) z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov v spojitosti s Nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011 povolená obnova konania vo vyššie uvedenej trestnej veci v prospech odsúdeného I. C.. Súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr.por. súd zrušil výrok o treste vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu Partizánske a zrušil aj výrok o zrušení skoršieho trestu vo vyššie uvedenom rozsudku Bánovce nad Bebravou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor. Podľa názoru prokurátora, súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s ustanovením § 404 ods. 2 Tr.por. v tom, že ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania. Zámer súdu povoliť obnovu konania len vo výroku o treste pôvodného rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, je contra legem, a to z toho dôvodu, že výrok súdu o schválení dohody o vine a treste je špecifickým výrokom, ktorý je nedeliteľný. Inštitút „čiastočnej“ dohody (a ani rozsudok o čiastočnom schválení dohody) neexistuje. Prokurátor uviedol, že schválením dohody o vine a treste súd potvrdzuje (§ 334 ods. 4 Tr.por.) konsenzus medzi prokurátorom a obvineným, čo pre orgány činné v trestnom konaní a súd znamená rýchle odsúdenie a pre obvineného predstavuje „benefit“ aj v tom, že mu môže byť uložený nižší trest (§ 39 ods. 4 Tr.zák.). Ak výrok o schválení dohody o vine a treste tvorí jednotný celok, jeho zrušenie súdom nemožno považovať za porušenie princípu viazanosti súdu návrhom na obnovu konania. Podľa prokurátora z uvedených skutočností vyplýva právny záver, že súd nemôže zrušiť časť dohody uzavretej medzi prokurátorom a obvineným. Osobitosť tohto jediného výroku súdu o schválení dohody o vine a treste vedie k tomu, že je nevyhnutné ho rušiť celý. Za takejto procesnej situácie je nevyhnuté vec vrátiť prokurátorovi do prípravného konania, aby sa mohol prokurátor s obvineným dohodnúť na vine a treste. Ak by obvinený nesúhlasil s obsahom ponúkanej dohody prokurátora, alebo naopak, prokurátor ju nepovažuje za priechodnú, môže podať obžalobu. V opačnom prípade podanie obžaloby na obvineného, ak výrok o vine nebol súdnym rozhodnutím zrušený, je vážnym hmotnoprávnym porušením princípu ne bis in idem. Samosudca súdu prvého stupňa mal pri povolení obnovy konania v prospech odsúdeného I. C. zrušiť predmetný rozsudok, ako celok, teda mal zrušiť výrok o vine a všetky výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj odklad a súčasne mal vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť a uložiť tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a z odôvodnenia sťažnosti prokurátora vyplýva rozdielny názor, jednak na charakter rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr.por.), a jednak na výklad ustanovenia § 404 ods. 2 Tr.por. veta druhá Tr. por. o povinnosti súdu vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania.

Senát krajského súdu vyslovuje názor, že aj rozsudok podľa § 334 ods. 4 Tr.por. obsahuje oddeliteľné výroky o vine, treste, náhrade škody. Okrem iných ustanovení to vyplýva aj z ustanovenia § 232 ods. 3 Tr.por, kde sa výslovne hovorí o dohode o vine, treste a ďalších výrokoch. Pod pojmom výroky, v tomto ustanovení sa nepochybne majú na mysli výroky rozsudku.

Zároveň senát odvolacieho súdu je toho názoru, že vyššie uvedené výroky rozsudku, ktorým súd potvrdil schválenie dohody o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr.por.) sú výrokmi oddeliteľnými od ostatných výrokov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 400 ods. 1 Tr.por., ktoré hovorí o zrušení obnovou

konania napadnutého rozsudku celkom alebo v časti. Tento názor je prezentovaný aj v Stanovisku Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 44/2013 zo dňa 26. novembra 2013, ktoré sa zaoberalo práve otázkou prípustnosti obnovy konania vo vyššie uvedených veciach. V odôvodnení stanoviska je uvedené: „V prípade Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp.zn. PL.ÚS 106/2011 je potrebné, ak trest ešte nebol vykonaný nanovo uložiť trest v rámci inej, pre páchateľa priaznivejšej sadzby .... . Aby sa naplnil účel ustanovenia § 41b zákona o konaní pred ústavným súdom musí dôjsť k opätovnému rozhodovaniu o treste...“.

K tomuto pre úplnosť senát odvolacieho súdu uvádza, že predmetný rozsudok súdu prvého stupňa obsahuje aj dva výroky o povinnosti k náhrade škody podľa § 287 ods. 1, 2 Tr.por. Prokuratúrou navrhovaný postup by pritom musel nevyhnutne viesť, popri zrušení výroku o vine aj k zrušeniu týchto výrokov o náhrade škody, čo nepochybne nie je v súlade s oprávnenými záujmami obetí trestných činov v trestnom konaní.

K výkladu ustanovenia § 404 ods. 2 veta druhá Tr.por. senát odvolacieho súdu uvádza, že povinnosť vždy vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania sa týka len prípadov, kedy v dôsledku povolenia obnovy konania došlo podľa § 400 ods. 1 Tr.por. k zrušeniu celého rozhodnutia. K vráteniu veci prokurátorovi do prípravného konania však nedôjde v prípadoch, kedy je zistený dôvod obnovy konania iba vo vzťahu k výroku o treste a len voči tomuto výroku bol podaný návrh na obnovu konania. Z ustanovenia § 404 ods. 2 veta druhá Tr.por. totiž nevyplýva povinnosť v tomto prípade zrušiť aj výrok o vine rozsudku, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ povolil obnovu konania a zrušil len výrok o treste (vrátane nadväzujúcich výrokov) je správny a zákonný. Vzhľadom k tomu, že výrok o vine zostal právoplatný, prichádza do úvahy postup podľa § 255 ods. 3 Tr.por. per analógiám. Tento postup však musí súd urobiť na hlavnom pojednávaní, pretože môže nastať situácia, že súd bude musieť vykonať dokazovanie a rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste (strany sa napr. nedohodnú na novom treste).

Záverom senát odvolacieho súdu uvádza, že ustanovenie § 404 ods. 2 veta druhá Tr.por. je účinné od 01.01.2006 (rekodifikácia Trestného poriadku). Aj ustanovenie § 255 ods. 3 Tr.por. pôvodne prikazovalo vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania. Až neskoršie (zák. č. 262/2011 Z.z. účinným od 01.09.2011) sa zmenou ustanovenia § 255 ods. 3 Tr.por. dosiahlo, aby mohlo dôjsť k dohode o vine a treste aj v konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní. K tomu je potrebné dodať, že v danom prípade ide o obnovu konania „ex lege“ - pozri vyššie citované Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Za tejto situácie pri nedostatku výslovnej zákonnej úpravy, reagujúcej na zmenu „právneho stavu“ sa vyššie uvedený postup javí, ako právne možný, (Trestný poriadok pripúšťa analógiu), ktorý postup zahrňuje aj rýchlosť trestného konania (základná zásada trestného konania - §§ 2 ods. 6, 7 Tr.por.).

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd v bode I. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

II.

V súvislosti s vyššie uvedeným konaním o povolení obnovy konania bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súd Partizánske, sp.zn. 1Nt/2/2014 zo dňa 28.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23Tos/81/2014 zo dňa 01.07.2014 tak, že sa obvinený I. C. podľa § 403 Tr.por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. berie do väzby okamihom právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania sp.zn. 1Nt/2/2014 zo dňa 28.05.2014.

Z výroku v bode I. tohto rozhodnutia, Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť. Súčasne však nadriadený súd zistil, že odsúdený I. C. ešte nevykonal celý trest odňatia slobody uložený mu vyššie uvedeným skorším rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, ktorý trest rozhodnutím o povolení obnovy konania tzv. „obživol“. Okresný súd Bánovce nad Bebravou pritom výkon zvyšku toto trestu nariadil rozhodnutím, sp.zn. 2T/35/2011 zo dňa 23.07.2014.

Vzhľadom k tomu, že v súlade s ustálenou súdnou praxou má výkon trestu odňatia slobody prednosť pred výkonom väzby, rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené v bode II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia v bode I. zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.

Proti výroku uznesenia v bode II. zákon sťažnosť nepripúšťa.