

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208310  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614208310.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. S., X. XX.XX.XXXX, G. S., X. XX.XX.XXXX C. B. S., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, toho času Detský domov J., J. XX, Y., deti rodičov U. S., X. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Š. S. R., V. Č. Y. Ú. X. Y. V. S. R., V., R. XX a S.D. R., X. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, Š. S. R., V. Č. Y. Ú. X. Y. V. S. R. X. - M., Y. XXX/XX, deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Lučenec E. H. Ľ., o návrhu R. S., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Š. X. H. XX/X, toho času F. XXX, štátna občianka SR, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi Z. S., X. XX.XX.XXXX, G. S., X. XX.XX.XXXX C. B. S., X. XX.XX.XXXX v Detskom domove J., J. XX, Y..

Matka maloletých detí S. R., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí Z. S., X. XX.XX.XXXX, G. S., X.P. XX.XX.XXXX C. B. S., X. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na každé maloleté dieťa zvlášť vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova J., J. XX, Y. od 07.05.2014.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2014 do 31.07.2014 v sume 226,14 Eur matka maloletých detí S. R., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n á splácať spolu s bežným výživným a to v 10 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky na adresu Detského domova J., J. XX, Y..

Otec maloletých detí U. S., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí Z. S., X. XX.XX.XXXX, G. S., X.P. XX.XX.XXXX C. B. S., X. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na každé maloleté dieťa zvlášť vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adresu Detského domova J., J. XX, Y. od 07.05.2014.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2014 do 31.07.2014 v sume 226,14 Eur otec maloletých detí U. S., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným a to v 10 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám Detského domova J., J. XX, Y..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 02.06.2014 domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi a matke maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté deti. Návrh odôvodnila tým, že je tetou maloletých detí, býva na tej istej adrese ako rodičia maloletých detí. Má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu. Žije v spoločnej domácnosti s manželom E. S. a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 264 Eur mesačne. Uviedla, že rodičia maloletých detí súhlasia, aby boli maloleté deti zverené navrhovateľke, keďže rodičia maloletých detí čakajú na nástup nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Matka maloletých detí, otec maloletých detí, kolízny opatrovník sa písomne k návrhu nevyjadrili. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnili matka a otec maloletých detí. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonaných dôkazov.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 23.07.2014 zobrala svoj návrh späť.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní súhlasila so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľky. Po komunikácii s pracovníčkou detského domova má za to, že by bolo lepšie počkať na rodičov vzhľadom aj na zdravotný stav maloletého G., ktorý si vyžaduje celodennú starostlivosť a navrhla, aby boli maloleté deti zverené do Detského domova J., J. XX, Y. s tým, že v prípade, že rodičia maloletých detí sa vrátia z výkonu trestu odňatia slobody, je možná sanácia rodiny.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Z. uviedol, že už počas starostlivosti rodičov o maloleté deti a počas starostlivosti v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keď boli maloleté deti v minulosti jej zverené, dochádzalo k trestnej činnosti maloletých detí a preto navrhoval, aby boli maloleté deti ponechané v ústavnej starostlivosti, čím sa aj zamedzí pokračovaniu v trestnej činnosti a budú mať vytvorené vhodnejšie podmienky a následne je možné riešiť prípadnú sanáciu rodiny.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka a prečítaním a oboznámením rodných listov maloletých detí na č. I. 20 až 22, žiadosťou o súčinnosť o odpoveď sociálnej poisťovne na č. I. 23, podaním správy Detského domova J. na č. I. 24 až 25, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z. na č. I. 27, výsledkov lokálnej lustrácie na č. I. 28 až 34, podaním charakteristiky obce Z. na č. I. 39 až 40, odpoveďou obce F. na č. I. 41, návrhom Okresnej prokuratúry Z. zo dňa 10.05.2011, poskytnutím súčinnosti - odpoveď obce F. zo dňa 27.04.2010, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/19/2014, sp. zn. 8P/85/2012, sp. zn. 11P/180/2011, sp. zn. 8P/74/2009, sp. zn. 11P/225/2011 a sp. zn. 17PPOm/2/2014.

Z odpovede sociálnej poisťovne na č. I. 23 súd zistil, že R. S. nie je od 01.01.1998 vedená v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného sociálnou poisťovňou a nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Matka maloletých detí S. R. od 24.09.2010 nie je evidovaná v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného sociálnou poisťovňou a nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Otec maloletých detí U. S. nie je v období od 26.01.1998 vedený v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedeného sociálnou poisťovňou a nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia.

Zo správy Detského domova J. na č. I. 24 súd zistil, že maloleté deti po príchode do detského domova si na nové prostredie veľmi rýchlo zvykli a v domove sa im páči a sú spokojné. Nakoľko sa jedná o novootvorený detský domov, tak v skupine sa nachádzali len súrodenci S.. Maloletá Z. sa po príchode detského domova zlepšila v písaní a začala prejavovať motiváciu k vzdelávaniu. Adaptácia maloletého G. na nové prostredie trvala dlhšie. Navštevuje Špeciálnu základnú školu Y. O., nepozná ani abecedu. Pri neznámych ľuďoch sa len usmieva a nerozumie ani jednoducho položenej otázke. Maloletá B. sa najlepšie zo súrodencov adaptovala na prostredie v detskom domove, bezprostredne komunikuje, odpovedá na otázky aj za súrodencov a pri prácach v domácnosti chce pomáhať a napodobňuje staršiu

sestru. Biologickí rodičia sa kontaktovali s deťmi z mobilu navrhovateľky R. S. v dňoch 19.05., 20.05., 23.05. a 24.05.2014. Dňa 21.06.2014 sa podarilo zrealizovať stretnutie matky maloletých detí s deťmi.

Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Z., na č. I. 27 súd zistil, že rodičia maloletých detí sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi a príspevok k dávke v sume 160,40 Eur a bývajú v rodinnom dome v osobnom vlastníctve otca maloletých detí, kde majú jednu miestnosť, ktorá je zariadená starším nábytkom. Rodičia majú nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že pokiaľ ide o pomery navrhovateľky, táto je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v sume 259,40 Eur, žije v spoločnej domácnosti s manželom E. S., X. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a vykonáva aktivačnú činnosť. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí otcovi maloletých detí, kde majú jednu izbu, malú kuchyňu a kúpeľňu. Pri pohovore s maloletými deťmi a pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec maloletá B. C. G. uviedli, že nechcú bývať u svojej tety, radšej by ostali v detskom domove. Maloletá Z. bola nerozhodná, najradšej by sa vrátila domov, kde predtým bývali. Kolízny opatrovník nesúhlasil s tým, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Z lustrácie predloženej Okresnou prokuratúrou Lučenec na č. I. 28 až 34 súd zistil, že maloleté deti boli vedené ako podozrivé osoby vo viacerých trestných konaniach.

Z podania charakteristiky obce Lovinobaňa na č. I. 39 súd zistil, že navrhovateľka a jej manžel sa zdržujú v obci F., obec Z. voči nim nevedla žiadne priestupkové konania, ani nebola podaná žiadna sťažnosť, pričom v obci vykonávajú verejno-prospešné práce. V byte v Z. na vedenej adrese, ktorého vlastníckmi sú manželia S., je vedený aj ich syn H. S., X. XX.XX.XXXX.

Zo správy obce Z. na č. I. 40 ohľadom navrhovateľky súd zistil, že sa nevedelo priestupkové konanie, ani nebola žiadna sťažnosť zo strany občanov podaná, v obci nevykonáva verejnoprospešné práce.

Zo správy obce F. na č. I. 41 súd zistil, že podmienky v domácnosti maloletých detí sa zhoršili, odkedy sa navrhovateľka s manželom nasťahovali do tejto domácnosti.

Z listu obce F. na č. I. 42 vyplýva, že rodinný dom v obci F. nie je skolaudovaný.

Z návrhu Okresnej prokuratúry Lučenec na č. I. 43 sp. zn. Pc 9/11-15 vyplýva, že dňa 10.05.2011 bol podaný návrh na uloženie ochrannej výchovy maloletého H. S. (ide o súrodca maloletých detí) z dôvodu krádeží.

Zo súdneho spisu sp. zn. 17PPom/2/2014 tunajšieho súdu súd zistil, že v konaní bolo vydané predbežné opatrenie uznesením č. k. 17PPOm/2/2014-9, ktoré sa stalo právoplatným 27.05.2014 a vykonateľným 07.05.2014, ktorým boli predbežným opatrením maloleté deti zverené do Detského domova J., Y. Uznesenie bolo odôvodnené tým, že súd zistil, že život a zdravie maloletých detí je vážne ohrozené, pretože rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloleté deti a deti v rodinnom prostredí nemajú zabezpečené základné potraviny, životná úroveň je na veľmi nízkej úrovni ako aj hygiena v domácnosti a rodičia ani napriek pomoci zo strany obecného úradu a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nevedeli zabezpečiť všestrannú starostlivosť a opateru o maloleté deti.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh späť, s čím súhlasila poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka aj prokurátor okresnej prokuratúry, súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd

povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej, osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56 sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje výkon ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí majú nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, ďalej že podmienky, v ktorých sa maloleté deti nachádzali, neboli na dostatočnej úrovni, čím hrozilo ohrozeniu života a zdravia maloletých detí. Taktiež mal súd za preukázané, že maloleté deti sa dopúšťali trestnej činnosti, pokiaľ boli v rodičovskej starostlivosti ako aj náhradnej osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené, mal súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do ústavnej starostlivosti, nakoľko ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, v ústavnej starostlivosti sa zlepšili výsledky maloletých detí po pobyte v detskom domove J. a keďže súd zistil, že podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine je výchova maloletých detí vážne narušená a rodičia nevedeli zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti z iných vážnych dôvodov, pričom maloleté deti nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti iných vhodných osôb, súd zveril maloleté deti do ústavnej starostlivosti detského domova J..

V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd určil výživné podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, odo dňa zverenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti t. j. od 07.05.2014. Keďže rodičia maloletých detí sú nezamestnaní, nastupujú do výkonu trestu odňatia slobody, súd určil minimálne výživné podľa § 62 Zákona o rodine, pričom v súlade s § 81 Zákona o rodine zaviazal rodičov maloletých detí na plnenie výživného na adresu detského domova J.. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia zročného výživného v splátkach s prihliadnutím na príjmy rodičov.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a konanie mohlo začať i bez návrhu ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh a vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.