

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313201163.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu G.. D. Q., správca konkurznej podstaty úpadcu T & T staving, a.s. v reštrukturalizácii, Bratislava, Vranovská 6, IČO: 36 037 532, zast. Lion Law Partners, s.r.o., Banská Bystrica, Horná 32 proti žalovanej R. C., R., D. XX, B.: XX XXX XXX zast. JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom, so sídlom Bratislava, Vajnorská 20 o zaplatenie 104.300,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.536,43 Eur na účet právneho zástupcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 7Cb/29/2013-43 zo dňa 21.02.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.01.2013, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 104.300,76 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 01.02.2014 platobný rozkaz č.k. 1Ro/16/2013-29, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 104.300,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 104.300,- Eur od 31.07.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v trovách právneho zastúpenia vo výške 2.304,22 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 15.02.2013 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/16/2013-29 zo dňa 01.02.2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 7Cb29/2013 zo dňa 21.02.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 1Ro/16/2013-29 zo dňa 01.02.2014 v hodnote 6.258,- Eur.

V priebehu konania vzal žalobca návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd, aby konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie 104.300,76 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovanej so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovanej vzniklo právo na náhradu trov konania vynaložených na účelne bránenie práva, pretože žalobca procesne zavinil, že došlo k zastaveniu konania. Jej trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnila v celkovej sume 1.536,43 Eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 1.536,43 Eur, ktoré pozostávali z 2 úkonov právnej služby po 632,37 Eur (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ odpor), z režijného paušálu 2 x 7,81 Eur a z DPH vo výške 256,07 Eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o zrušení uznesenia č.k. 7Cb/29/2013-43 zo dňa 21.02.2013, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 6.258,- Eur.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.