

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6214010134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Petra Chovanka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2014, v trestnej veci obžalovaného T. N., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného, proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.07.2014 sp.zn. 3T/11/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného T. N. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.07.2014 sp.zn. 3T/11/2014 súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obžalovaného T. N., nar. XX.XX.XXXX. ponechal vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal sťažnosť obhajca obžalovaného, ako aj sám obžalovaný.

Obhajca obžalovaného v jeho mene v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje a poukázal na dôvody pôvodnej žiadosti o prepustenie z väzby, kde dokonca ponúkol písomný sľub, ako aj prípadný dohľad mediačného a probačného úradníka ako nahradenie za väzbu. Súhlasil aj so zákazom nepribližovať sa k poškodeným, avšak aj napriek týmto skutočnostiam nebola jeho žiadosť o prepustenie z väzby akceptovaná, pričom s pôvodným názorom súdu prvého stupňa sa stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ďalej dodal, že právoplatným rozhodnutím Okresného súdu vo Veľkom Krtíši bolo obžalovanému nariadené ústavné liečenie a bol mu určený aj termín nástupu na takéto ústavné liečenie, a to uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp.zn. 8Nt/45/2010 zo dňa 24.07.2013, pričom sa však tohto liečenia nemohol zúčastniť, lebo 05.02.2014 mu bola obmedzená osobná sloboda. Vyslovil názor, že v prípade nerešpektovania tohto nástupu sa môže dopustiť marenia výkonu úradného rozhodnutia, čo však súd nerešpektuje a on v tom vidí porušenie práv obžalovaného na zákonnosť a spravodlivý súdny proces. Záverom v tejto sťažnosti poukázal na závažné procesné pochybenie v prípravnom konaní a porušenie základných práv na obhajobu a spravodlivý súdny proces.

Sťažnosť doplnil aj sám obžalovaný, kde v písomných dôvodoch v podstate zopakoval tie isté skutočnosti, na ktoré poukázal jeho obhajca v sťažnosti, ktorú podal voči tomu, že ho súd v zmysle § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. V sťažnosti sa domáhal toho, aby bol z väzby prepustený s tým, aby mohol nastúpiť ústavnú psychiatrickú liečbu v Kremnici. Vyslovil názor, že absolvovanie tejto liečby má prednosť pred výkonom väzby. Poznamenal, že súd mu už trikrát znemožnil nástup ochranného liečenia, ktoré mu sám ustanovil. Taktiež poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav, lebo trpí vážnymi ochoreniami, a to hepatitídou, chronickou pankreatitídou a nakoniec aj nálezom na mozgu.

Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného T.V. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.02.2014 sp.zn. 0Tp/3/2014 bol v tom čase obvinený T. N. podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby, ktorá sa začala dňa 05.02.2014 o 16.45 hod.

Dňa 06.06.2014 prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši pod sp.zn. Pv 78//14/6610-48 podal podľa § 234 ods. 1 Tr. por. obžalobu na T. N., a to pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a nakoniec aj pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi A, B, C uvedenej obžaloby.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 02.06.2014 sp.zn. 0Tp/3/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.06.2014 sp.zn. 3Tpo/29/2014 súd podľa § 72 ods. 1 písm. b) a § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného T. N. o prepustenie z väzby na slobodu a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. neprijal jednak písomný sľub obvineného, ako aj nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Ostatným uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.07.2014 sp.zn. 3T/11/2014 súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obžalovaného T. N. ponechal vo väzbe, a to z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že obžalovaný je trestne stíhaný pre viacero závažných trestných činov, ktorých sa podľa obžaloby mal dopustiť, pričom v minulosti bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši pod sp.zn. 9T/60/2008, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj, že neboli vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, je potrebné ponechať obžalovaného vo väzbe, ktorá mu bola uložená ako väzba preventívna so zámerom zabrániť mu v pokračovaní pri páchaní trestnej činnosti. Záverom dodal, že od posledného rozhodnutia o väzbe uplynula veľmi krátka doba, a preto na strane obžalovaného nemohlo dôjsť k takej zmene pomerov, ktoré by v rámci jeho práv na obhajobu mohli byť spôsobilé vyvolať iné rozhodnutie o väzbe. Keďže u obžalovaného aj naďalej trvá väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., súd ho v zmysle § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal vo väzbe.

Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí zo dňa 18. júna 2014 konštatoval, že trestné stíhanie obvineného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 179 ods. 1 Tr. zák., ako aj ďalšie trestné činy, ktoré sú uvedené v obžalobe okresného prokurátora, je dôvodné, nakoľko skutky boli spáchané, majú znaky či už zločinu alebo prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obvinený. Uvedené skutočnosti vyplývajú zatiaľ z nazhromaždených dôkazov, či už listinných alebo svedeckých výpovedí.

V súhrne teda možno zhrnúť, že odvolací súd už v predchádzajúcom vyššie naznačenom rozhodnutí vyslovil názor, že trestné stíhanie obvineného pre skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, sa vedie dôvodne, skutky boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov a existuje aj dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal v tomto čase už obžalovaný T. N..

Základnou podmienkou ponechania obžalovaného vo väzbe je existencia niektorého z dôvodov väzby a z konania obžalovaného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obžalovaný sa bude správať spôsobom, predpokladaným v danom prípade v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o väzbe nie je možné vyhodnocovať jednotlivé dôkazy z hľadiska otázky viny, ale v tomto štádiu konania len z hľadiska existencie istého stupňa

dôvodného podozrenia zo spáchania trestného činu a z toho pohľadu sú hodnotené aj doposiaľ získané dôkazy v prípravnom konaní. Z obsahu predloženého spisového materiálu možno zistiť, že obvinený T. N. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, v ostatnej trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn. 9T/60/08 pre trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetný trest vykonal 28.01.2008.

V danom prípade ide teda o osobu, ktorá sa často dopúšťa protispoločenskej činnosti, a preto aj vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť možno konštatovať, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. u neho trvajú aj v tomto štádiu konania. Vzhľadom na tieto skutočnosti u obvineného neprichádzali v úvahu aplikovať inštitúty nahradzujúce väzbu, a to či už písomný sľub alebo dohľad probačného a mediáčného úradníka, na ktoré bolo poukázané už v predchádzajúcich rozhodnutiach Okresného súdu vo Veľkom Krtíši alebo Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Odvolačný súd opätovne zdôrazňuje, že zdravotný stav obvineného nie je dôvodom na to, aby mohol byť prepustený z väzby na slobodu, čoho sa domáhal obžalovaný, ako aj jeho obhajca v písomných dôvodoch sťažnosti. K námietkam uvedeným v sťažnosti odvolací súd dodáva, že prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. sa môže páchatel dopustiť len úmyselným protiprávnym konaním, ktoré je presne špecifikované pod písmenami a) až h) predmetného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže u obžalovaného Jána Černáka aj naďalej existujú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda hrozba, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v protispoločenskej činnosti, a to vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, ako aj konanie, z ktorého je podozrivý, odvolací súd jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.