

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5C/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813207699  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sláva Poleková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813207699.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha 5, Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00001350, právne zast. Mgr. Romanom Ambrožem, advokátom so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi W. Š., L. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. B.. X. XXX/XX, XXX XX L., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 169,57 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 162,94 € a ostatných trov vo výške 6,63 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený v kolkochoch a to vo výške 92,87 €.

Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 92,87 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 15.10.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 22.10.2013 sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu podľa ustanovenia § 42a zákona č. 40/1963 Zb. Občianskeho zákonníka, a to neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2010 uzavretej medzi W. Š.M., I.. XX.XX.XXXX ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou z dôvodu, že touto kúpnu zmluvou previedol W. Š., I.. XX.XX.XXXX na odporkyňu spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam uvedených v tejto kúpnej zmluve, a to napriek tomu, že do dňa podania návrhu na začatie konania vo veci 5C/82/2013 neuhradil dlžnú sumu, zaplataenie ktorej mu bolo uložené platobným rozkazom č.k. 5Rob/217/2009-38.

Podaním zo dňa 08.07.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.07.2014, navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu, že po podaní návrhu bola dlhovaná suma vyplývajúca z platobného rozkazu 5Rob/217/2009-38 zo dňa 24.02.2010 v plnom rozsahu uhradená.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý návrh zobral späť v celom rozsahu, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporkyne neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch v platnom znení“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Podľa § 11 od. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.11.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Aplikujúc vyššie citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok vo výške 92,87 € (99,50 € - 6,63 €), ktorý mu bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení.

V súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyne, nakoľko návrh, ktorý bol uplatnený dôvodne, navrhovateľ zobral späť v dôsledku následného správania sa odporkyne (dlhovaná suma vyplývajúca z platobného rozkazu 5Rob/217/2009-38 zo dňa 24.02.2010 bola v plnom rozsahu uhradená). Trovy konania predstavujú nevrátenú časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 6,63 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej služby v tarifnej výške 60,08 € podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), režijného paušálu v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 15,62 € (2x7,81 €) a DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, a to vo výške 27,16 €, t.j. 20% zo sumy 135,78 € (2x60,08+ 2x7,81), spolu vo výške 162,94 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.