

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010330
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010330.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému J. Y., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2014, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 9. apríla 2014, sp. zn. 2Nt/14/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť Okresného prokurátora v Prievidzi zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza prejednal návrh odsúdeného J. Y. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 1T/146/2009, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.04.2014.

Okresný súd Prievidza po prejednaní návrhu odsúdeného uznesením zo dňa 09.04.2014, sp. zn. 2Nt/14/2013, podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1998 Zbierky zákonov ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 per analógiám Tr. por. súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného J. Y. v trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/146/2009 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/146/2009 zo dňa 24.06.2009, právoplatný dňa 24.06.2009, a to vo výroku o súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/54/2009 zo dňa 15.04.2009, právoplatný dňa 15.04.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne podľa § 403 Tr. por. rozhodol, že odsúdený J. Y. sa neberie do väzby s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.04.2014, sp. zn. 2Nt/14/2013 o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/146/2009 bude nariadený výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/54/2009.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie v tejto veci Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11.02.2014, sp. zn. 2Tos/99/2013, kde krajský súd vyslovil právny záver k zákonnému riešeniu a rozhodovaniu o návrhu na povolenie obnovy konania podaného odsúdeným J. Y. v prejednávanej veci. Súd prvého stupňa skonštatoval, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je dôvodný a na podklade toho po uplatnení právneho záveru vysloveného v citovanom rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/99/2013 rozhodol tak ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval, že v prípade rozhodovania o obnove konania vo veciach, kde bol vydaný rozsudok súdom prvého stupňa na podklade schválenia dohody o vine a treste medzi

prokurátorom a obvineným podľa poslednej vety § 404 ods. 2 Tr. por. ak súd zruší právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, teda podľa jeho názoru súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. a § 394 ods. 1 Tr. por. súd prvého stupňa mal povoliť obnovu konania v prospech odsúdeného za súčasného zrušenia celého rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/146/2009 zo dňa 24.06.2009 a vec v zmysle § 404 ods. 2 Tr. por. vrátiť prokurátorovi do prípravného konania. V zmysle týchto intencií písomných dôvodov sťažnosti navrhol, aby krajský súd postupoval týmto smerom, zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a po predchádzajúcom povolení obnovy konania v prejednávanej veci, vec vrátil prokurátorovi v zmysle § 404 ods. 2 Tr. por. do prípravného konania.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi nie je dôvodná.

Krajský súd v Trenčíne sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa pri povolení obnovy konania vo veci odsúdeného J. Y.. Tento právny záver súdu prvého stupňa je tiež plne podporený právnymi závermi iných rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne (napr. 2Tos/99/2013 a 23Tos/52/2014) pri riešení zákonného spôsobu povolenia obnovy konania vo veciach, kde bol vydaný rozsudok súdom prvého stupňa na základe schválenia dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným.

V danej veci ako vyplýva z odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/146/2009 zo dňa 24.06.2009, právoplatného dňa 24.06.2009 bol J. Y. uložený trest odňatia slobody aj za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák., vrátane časti prvej vety za bodkočiarkou - asperačná zásada. Vo vzťahu k rozhodovaniu v tejto veci je potrebné poukázať na tú právnu skutočnosť, že dňa 21.12.2012 bol v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 vyhlásený Nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PL.ÚS 106/2011, ktorým v § 41 ods. 2 Tr. zák. časť prvej vety za bodkočiarkou bola vyhlásená za protiústavnú. Teda v takýchto veciach ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení - ide o dôvod obnovy konania „ex lege“. Preto nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania je potrebné povoliť per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. s tým, že v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Tr. por. o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. V tomto prípade totiž nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný. V ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. por. per analógiám na verejnom zasadnutí.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodujúc o sťažnosti okresného prokurátora túto zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.