

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414211335
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414211335.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa : Dávid Matuš, nar. XX.X.XXXX, bytom Bočná 2748/2, Kolárovo, proti odporcovi : Attila Matuš, nar. XX.X.XXXX, bytom Nána, Jókaiho ulica 2871/102, o vydanie predbežného opatrenia takto,

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým tunajšieho súdu dňa 3.6.2014 žiadal súd aby vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi previesť nehnuteľnosti zapísané na L:V. číslo 3080 k.ú. na iného. Zároveň žiadal aby súd zakázal uvedené nehnuteľnosti zaťažiť akýmkoľvek spôsobom , ktorým by znemožnil ich prevod na iného, t.j. zakáže aby odporca nehnuteľnosť zaťažil vecným bremenom alebo hypotékou.

Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že odporca mu odmieta zvýšiť výživné, napriek tomu, že suma 40,- € ktorú mu doteraz prispieva je nedostatočná vzhľadom na tom, že je študentom 3 ročníka vysokej školy. Hodnota domovej nehnuteľnosti, ktorej odporca je vlastníkom podľa odhadu predstavuje sumu 70.000,-€ ktorá hodnota bola zistená v roku 2013 pri vyporiadaní BSM jeho rodičov. Navrhovateľ má vážne obavy z toho , že odporca predmetnú nehnuteľnosť prevedie na iného, pretože sa bráni zvýšenie výživného.

Súd uznesením zo dňa 5.6.2014 vyzval navrhovateľa aby v lehote 10 dní doplnil svoje podanie zo dňa 3.6.2014 tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia aby ozrejmil súdu dôvodnosť potreby dočasnej úpravy medzi účastníkmi, prípadne jeho obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Taktiež aby uviedol aké by malo navrhované predbežné opatrenia vzťah predmetu budúceho konania vo veci samej.

Navrhovateľ prísom došlým tunajšiemu súdu dňa 26.6.2014 doplnil pôvodný návrh na vydanie predbežného opatrenia v ktorom opätovne opísal skutočnosti ktoré ho viedli k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia a predovšetkým skutočnosť, že je študentom vysokej školy a odporca - jeho otec mu odmieta platiť zvýšené výživné. Ďalej uviedol, že odporca sa pred ním vyjadril , že ak by mal uhrádzať zvýšené výživné na základe rozhodnutia súdu, prevedie domovú nehnuteľnosť na iného, prípadne ju daruje. V prípade, že by súd vydal predbežné opatrenie zabránilo by sa týmto prevodom vyhnutia sa povinnosti odporcu prispievať zvýšením výživným na navrhovateľa.

Súd mal zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 5 C 120/2014 preukázané, že dňa 3.6.2014 podal navrhovateľ návrh na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov, pričom má byť poskytnutá ochrana tak tomu kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných pravidiel i tomu, voči komu opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožnila ochrana oprávnených záujmov druhej strany. Jedná sa pritom o opatrenie dočasné, jeho trvanie je obmedzené. Predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, avšak zaisťuje sa ním, aby konečné rozhodnutie mohlo mať reálne význam. Úprava postupu pri vydávaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu osvedčil základné skutočnosti, teda nárok sám. Okrem toho predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia musí byť okrem osvedčenia nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana, aj osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma. Občiansky súdny poriadok nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní pri nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný súdu preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ. Ak tak neurobí ani na výzvy, nemožno návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. K nariadeniu predbežného opatrenia potom súd pristúpi, ak má preukázané alebo aspoň osvedčené všetky rozhodujúce skutočnosti.

Súd mal za to, že navrhovateľ neosvedčil žiadnym spôsobom nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda že odporca koná tak, že nároku navrhovateľa, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma. Navrhovateľ na výzvu súdu uviedol, že sa pred ním odporca vyjadril, že ak by mal uhrádzať zvýšené výživné na základe rozhodnutia súdu a toto rozhodnutie by malo viesť k odpredaju domu, z výťažku ktorého by toto zvýšené výživné mohlo byť uspokojené, tak ho prevedie na iného a to predajom alebo darovaním, tak by finančný výťažok z odpredania domu nemohol byť použitý na uspokojenie jeho nárokov na zvýšené výživné. Prevedie domovú nehnuteľnosť na iného, prípadne ju daruje. Navrhovateľ neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, z ktorého by bolo možné dôvodiť nebezpečenstvo vzniku konkrétnej ujmy presne definovaným konaním odporcu. Vzhľadom na uvedené, keď navrhovateľ

nepreukázal, že bez požadovanej dočasnej úpravy by mu hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, súd rozhodol o jeho návrhu tak, ako je vedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V konaní úspešnému odporcovi žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)